

باطر واپورتو نفسم در راه انقلاب سرخ
پیش رویم



گروه انقلابی خلقهای افغانستان

۱۳۵۲.۶.

عنوان	صفحه
پیشگفتار.....	()
طرح مسئله - برخورد متضاد.....	(۱)
پیدایش "سازمان" و انتشار "شعله جاوید".....	(۵)
انتشار "شعله جاوید".....	(۸)
بخش اول - بررسی محتویات "شعله جاوید".....	(۱۲)
۱ - برخورد "رهبری" بگذشته جنبش.....	(۱۲)
۲ - مسئله پشتونستان.....	(۱۵)
۳ - تحلیل طبقات.....	(۱۷)
۴ - ستم ملی.....	(۲۰)
۵ - جبهه متحد ملی و دمکراتیک.....	(۲۶)
بخش دوم - فعالیت های عملی "سازمان جوانان مترقی" (I).....	(۳۰)
۱ - مبارزه علنی.....	(۳۵)
۲ - مبارزه مخفی.....	(۳۶)
"رهبران" و اتحادیه (II).....	(۳۸)
نظری کوتاه به شیوه های عملی فعالیت "سازمان جوانان مترقی"	
در اتحادیه.....	(۴۷)
بخش سوم - جلوه اپورتونیزم "رهبری" در مسئله برخورد به اشرافیت و	
اختلافات درونی و بیرونی.....	(۵۰)
نتیجه -.....	(۵۷)

رساله حاضر چکیده نظرات رفقای است که پیش از دو سال قبل از جریان شعله جاوید بریده اند. انتشارش بخاطر آن است تا با اختلافات خویش را با خط مشی " سازمان جوانان مرفقی " که جریان را رهبری میکرد، در سطح وسیعتری به منظور آگاهی بیشتر توده های روشنفکر و خلق و ایجاد پیوندی رزمنده با آنان جهت پیشروی در راه انقلاب مطرح نمود. به باشیم.

متن نوشته در روزهای پیش از کودتای ۲۶ سرطان تهیه شده بود که چون از نظر ما حادثه مذکور یک تغییر پیش یا افتاد به شکلی می باشد و مسایل انقلاب کشور که آن بحال خود باقیست، از اینرو تجدید نظر در برخی قسمتهای نوشته را ضروری ندانستیم.

این نوشته مسلماً دارای نقایص و کمبودهاست. ولی معتقدیم که کمبودها و مزها را میشود با بحث و اقعاع به شیوه صحیح کمو نیستی و رفیقانه از میان برد. بناً از همه مارکسیست لنینیستها از همه آنانیکه عشق بزرگ نسبت به خلق اسیر ما در دل دارند، میخواهیم به این نوشته برخوردی انتقادی و سازنده از موضع خلق نمایند تا بتوان با تبادل نظر و آموزش و همکاری متقابل بوحث رسید و فشرده گام برداشت، امری که در این روزگار باید مقدم تر از هر چیزی و با شرافت طالبش باشیم.

پیغام افتتاح

عصر ما عصر انحلالی، امپریالیسم و سوسیالیسم امپریالیسم و گرایش خلقها به انقلاب است. امپریالیسم و در زمان آن امپریالیسم آمریکا و سوسیالیسم به سوسیالیسم اتحاد شوروی بر سر تقسیم و تسلط بر جهان، ضمن تباثی با یکدیگر مشغول رقابت و کشمکشند. بحرانهای روزافزون و لایتنل آنها در امور سیاسی و اقتصادی و نیروی پرتوان جنگ، سرخ توده ای در آسیا، آفریقا و آمریکای لاتین فشارهای سهمگینی است که یقیناً این دو جهان بخوار را تا زمان اضمحلال کامل آنها خواهد فرسود. آنها ضمن ساخت و پاخت با یکدیگر مرتکب جنایات نا بخشودنی ای علیه خلقها گردیده اند.

خلقها اگر از یکسو نسبت به ماهیت امپریالیستی و ضد انقلابی حزب و دولت شوروی شک ندارند از دیگر سو حزب و دولت چین را با ماهیت انقلابی و انترناسیونالیستی اش مایه امید و پشتکرمی خود دانسته و در نیروهای رهائی بخش شان آنها را ستوار و در گارویا و رخنه میابند. در مقامی که کشورهای مختلف سازمانها و احزاب مارکسیست - لنینیستی در مبارزه ای شده و همه جانبه با رویزونیسم و انواع اپورتونیسم قویاً رشد یافته و با بسیج و تشکل هر چه بیشتر خود را با آنها را در پیکار قطعی علیه امپریالیسم آمریکا و شوروی و ارتجاع رهبری می نمایند. حماسه پر جلال خلق ویتنام و پیروزی قریب الوقوع کمبود پایا و سایر خلقهای به پا خاسته همرا با جنبشهای چین توده ای و غیره دول سوسیالیستی الهام عظیمی برای خلقها و پیشاهنگشان در ایمان و ایستادگی روی مبارزه است.

برای انقلاب کردن باید به اندیشه ما توتسه دون این قله مارکسیسم - لنینیسم زمان مانتیکه کرد ولی تسلط یافتن به مارکسیسم - لنینیسم - اندیشه ما توتسه دون بدون شناخت و گسترش انتقاد از رویزونیسم و انواع اپورتونیسم ممکن نیست. فقط با مبارزه و طرد همیشگی اپورتونیسم می توان بموضع صحیح پرتاریایی دست یافته و از راه راستین انقلاب انحراف نجست. در کشور ما نخست رویزونیستها (احزاب خلق و پرچم) خواستند با کاشتن تخم خیانت و ضد انقلاب بر جنبش فرمانروا بود و آنها با مذاق اربابان داخلی و روسی شان برابر سازند و ولی از آنجا که بطور هویدا در جبین داغ و جان فروشی و خیانت با خلق داشتند نتوانستند توده ها را و روشنفکران انقلابی را بسوی خود بکشانند.

"ما زمان جوانان مرقی" (س - ج - م) جریان "شعله جاوید" را با نام اندیشه ما توتسه دون برآه انداخت که به اثر فقدان جنبش مارکسیست - لنینیستی در گذشته و نا زل بودن سطح آگاهی روشنفکران از م - ل - ا در مدت کوتاهی سیلی از روشنفکران بطرف این جریان به اصطلاح پیرو اندیشه ما توتسه دون و ضد رویزونیسم و خواستار انقلاب قهرآمیز و رو آوردند. اما "س - ج - م" با خط مشی ایدئولوژیک و سیاسی منحرفش به م - ل - ا برخورد ضد انقلابی نموده و صدمات جدی فراوانی بر رویکر انقلاب میهن ما وارد ساخت.

مانیز مشتاقانه و با حرارت "جریان دمکراتیک نوین" را قبول کرده بودیم. لیکن با گذشت زمان و با لافتن نسبی درک و تفقا از اندیشه ما توتسه دون و مطالعته تجارب مبارزات کومینپهای کشورهای مختلف توانستیم به ماهیت اپورتونیستی "س - ج - م" و جریان به رهبری بی پریم و رقبا به بررسی و بحث ها پرداخته و با غنی تر ساختن شناخت خویش از شعله جاوید و رژیمه ایدئولوژیک

سیاسی و تشکیلاتی، در سال ۱۳۵۱ بمبارزه ای رویا "روی علیه" رهبران "و گردانندگان جریان
 "شعله جاوید" تصمیم گرفتند و علیه غم‌لختی یا شیخ و سیک برخورد جدی گویشتی "رهبران" با
 رهنما قرار دادن اندیشه ما، نوسه دون موفق شدند او ایو و تو نیسم "شعله جاوید" بریده و پدید راه
 بورژوازی او و راه پرلتاریائی حد فاصل ایجاد نمایند.
 ما به این نکته بخوبی آگاهیم که هنوز سلطت پائین بودن درک ما از مدال نهاده و دانستن
 پیوند عمیق با توده های کارگرو دهقان و با لایحه چند سال تا "تیر" مشی منظرها "زمبران"
 دارای کمبودها و نواقص زیادی هستیم. لیکن معتقدیم که با ایسار قرار دادن اندیشه ما، نوسه دون،
 تجدید تربیت خویش در میان توده ها، بکار بستن انتقاد و انتقاد از خود و مبارزه بلا وقفه علیه
 اپورتونیسم در اشکال گوناگون خواهیم توانست در یگانه راه واقعی و ظرف بخشش انقلاب - راه
 محاصره شهرها از طریق دهات کام تهییم.
 اگرچه راه طولانی و نوافرها در پیش است اما با نیروی عظیم خلق و قطب نمای چون
 اندیشه ما، نوسه دون قادریم دریاهای متلاطم را در روز نور دیده و کشتی انقلاب را با ساحل پیروزی
 رسانیم.

"تجربیات تاریخی قابل توجه است، درباره مشی و نظریه باید پیوسته و مکرر
 صحبت کرد، نباید آنها را تنها با عده قلیلی در میان گذاشت، باید همه توده
 های وسیع انقلابی را به آنها آگاه ساخت،"
 "اصل انتقاد از اشتباهات گذشته به منظور اجتناب از اشتباهات آینده و
 مصالحه بیماری به منظور نجات بیمار را باید اجرا کرد تا آنکه به این هدف رسد و
 گانه یعنی تشخیص دادن حق از ناحق در زمینه "ایدئولوژیک و متحد ساختن
 رفقا نایل آیسم" و "ما، نوسه دون".

طبیعی مسئله مدو بر خورد متضاد

مارکسیسم-لنینیسم اندیشه ما ثوئسه دون علم رهایی پرو لتاریاست . ما رکسیسم از آوانیکه تو سط ما رکرو انگلسریدید آمد و بقصد به دست لینن ، استالین و ما ثوئسه دون به سطح لنینیسم و اندیشه ما ثوئسه دون ارتقا یافت ، در دوره های ممین ، یگانه سلاح نیو شد وی شکست خلقها برای نجات شان از زیر انواع ستم و غلبه بر ارتجاع بوده است . اینرا تا رنج گواهی میدهد . هم اکنون پیروزی خلقهای تفنگ بدست شده است که وقتی م-ل - ا را گروه ها ، سازمانها واحزاب بدستی فرا گرفته بران تسلط یافته و به رهبری خلق برخیزند ، چگونه میتواند به تیروی بی مانند آزاد کننده و ظفر بخش بدل گردد .

ما هم خواستار از بند رستن خلق پر رنج خویش هستیم در این راه جزیه م-ل - ا نمیتوانیم تکیه کنیم . ولی برا ما که دیری نیست از جریان شعله جاوید بریده ایم و ناگزیر اثرات اپورتونیسم اثر با خود داریم ، لازم است جستجو در کمال ان اثرات ناپاک و "پند گرفتن از اشتباهات گذشته به منظور اجتناب از بازگشت ان " ریشه های انحراف و سریش خوردن جریان شعله " جاوید به رهبری " س-ج-م " را بیرون بکشیم . اگر علیه انحرافات و به اصطلاح ظریف فکر - " شعله ای " تا طمانه وی اما ن در تئوری و عمل " به مبارزه نرویم ، نخواهیم توانست به م-ل - ا - ا بر خورد پرو لتاریایی داشته و راه انقلاب میهن خویش را در پرتو آن روشن سازیم .

واقعا " چرا شعله جاوید به رهبری " س-ج-م " با آنچه " پرمدهائی زمختش " نتوانست سودمند بحال جنبش و انقلاب خلق واقع شود ؟

به م-ل - ا همواره دو نوع برخورد تا همگون وجود داشته است : یکی برخورد از موضع طبقاتی پرو لتاریایی و دیگری برخورد از موضع خرد بورژوازی ضد پرو لتاریایی .
۱ - برخورد به م-ل - ا از موضع پرو لتاریایی :

این اصیل ترین و صحیح ترین نوع برخورد به م-ل - ا است . با این نوع برخورد قدرت خلا م-ل - ا میتواند بطور همه جا نبد در جهت دگرگونی جاسمه قرار گیرد . این برخورد جز " لایفک ایدئولوژی خدمت و اندیشیدن به خلق تا دم مرگ " می باشد . نقطه حرکت ضاحیان یک چنین ایدئولوژی در همه موارد پیوسته منافع خلق و انقلاب بود و نه منافع فردی یا گروهی . آنان مسئولیت در برابر منافع خلق را با مسئولیت در برابر سازمان یا ارگان های رهبری حزب یکی میدانند . تمام عشق و امید آنان در خدمت به توده های دهقان و کارگر و بردن اندیشه ما ثوئسه دون در میان انضاحی می یابد . این کوششها هرگز بمنافع خصوصی توجه نکرد ، از خود خواهی ، فخر فروشی و مسامحه در کارهای بود و بقول رفیق ما ثوئسه دون اعتقاد عمیق دارند که " ملاک هر گفتار و کردار یک کوشش است با دید عبارت باشد از انضاحی آن با منافع و لای اکثریت قاطع خلق و پشتیبانی از آنها " .

با این برخورد است که انقلابیون " ما رکسیسم را نه فقط از لای بلا ی کتاب ها بلکه عهده " از طریق شرکت در مبارزه طبقاتی و کار عملی و تماس نزدیک با توده های کارگر و دهقان می آموزند . " آنان همانسان که رفیق ما ثوئسه دون گفته تئوری ما رکسیستی را بمنظور عملی

بنظر ما علت اینرا که چرا "س-ج-م" نتوانست سهمی در راه انقلاب میهن ما ادا کند باید در برخورد غلط و خرد بورژوازی آن به م-ل-ا جست. اگر چه برخی موارد عمده اشکال و نتایج برخورد خرد بورژوازی و صحنه کتابی به م-ل-ا را بر شمریم ولی در وجود "س-ج-م" بحیث نمونه تپیک میتوان مثالی متعددی در زمینه ارائه نماییم. همه اندراقات تئوریک و عملی "س-ج-م" که بخشی از آنها را در صفحات بعدی از نظر خواهم گذراند، محصول برخورد خرد بورژوازی - ضد پرولتری "هیئت رهبری" به م-ل-ا اندیشه ما ثوتسه دون و ناشی از سو بژگو یزم تیره ایست که سراپای آنها را فرا گرفته بود و در ساحت مختلف شیوه آموزش، سبک برخورد و فعالیتهای عملی به اشکال دگما تیسیم، امپریسم، سکتا ریسیم و آگوسازی تظا هر میکرد. نزد "رهبران" هر کس قدری کلمات و جملات مارکسیستی در حافظه داشت و طوطی وار آنها را بر زبان می آورد مارکسیست بود. مارکسیسم آنها مارکسیسم دگما تیک و مبتذل بود. بقول رفیق ما ثوتسه دون "مارکسیسم دگما تیک هرگز مارکسیسم نیست بلکه ضد مارکسیسم است". آنان اگر چه رسا تر از همه از اندیشه ما ثوتسه دون حرف میزدند ولی طی هشت سال موجودیت خود نتوانستند به اصل اساسی م-ل-ا یعنی وحدت تئوری و عمل دست یابند، مسایل انقلاب کشور ما را با مواضع و نقاط نظر و اسلوب مارکسیستی - لیننیستی بررسی و حل نمود و سیاستهای متضاد و متضاد را با مواضع و وضع گذشت. آنها را واقعا "ایدئولوژی اندیشه بخود گرساخته بود" و به اصطلاح مصرف شدن و "رهبری" شدن توجه ندا شتند، انتقاد را مسایلی با بر باد رفتن "حیثیت" و بی اعتباری کامل دانسته خود را مصئون از هر خطا و بزرگترین شخصیت این دنیا میداندا شتند و مانند قریسگان امپراتور به همه جا میشتافتند. این اندوید و الیستهای مقام پرست که خود را مارتین و معلم زده ها فکر میکردند هرگز نتوانستند خط مشی انقلابی متعاقب به قانوندن یعنی تکامل جامعه وضع بر اساس آن سازمانی انقلابی در پیوند با توده ها ایجاد کنند.

سخن کوتاه که "رهبری" "س-ج-م" "با برخورد اشتباهی و ایدئولوژیایی به مارکسیسم - لیننیسم جریان خرد بورژوازی - غیر انقلابی" شمله جاوید "را زیر نماند" اندیشه ما ثوتسه دون راه انداختند که لطفاً تجدیدی بر جنبش انقلابی میهن ما وارد آورد.

ما به این امر واقفیم که با پریدن از جریان شمله جاوید ناگزیر ذهن همه ما از ایدئولوژی ارتجاعی "رهبری" متاثر است. ما تحت تاثیر ایدئولوژی و ذهنی "رهبری" در کلیه فعالیتهای سیاسی و اجتماعی خویش در لجنزار آلوده توئیسم دست و پا میزدیم. حالا اگر قرار باشد با نثار خون خویش با ریحیه خدمت به خلق و نهدا سیدن از مرگ و قربانی پرچم کبر اندیشه ما ثوتسه دون را به اهتزاز در آوریم، باید به افکار ریزوئیستی و ایورتوئیستی نوع شمله جاوید تصفیه حساب کنیم. باید همانند کسانی باشیم که "با بکار بردن تئوری و اسلوب مارکسیستی - لیننیستی به تحقیق و بررسی منظم و دقیق واقعات پیرامون خویش، بر داندند در کار فقط به شور و شوق خویش اعتماد نمیکنند بلکه، همانطور که استالین میگوید، با تلفیق شور و شوق انقلابی با واقع بینی دست بعمل می زنند". باید مارکسیسم را بر عکس "رهبران" یعنی بخاطر تظا هر و ارباب و رفیقین توده ها،

نه به علت آنکه در آن رازی نهفته است بلکه ما رکیسم را بیاوریم برای آنکه علم نیست که آرمان انقلابی پرلتاریا را به پیروزی میرساند . " اینها میسر نیست مگر آنکه خود را در قمر همان پیوسه ی تجدید تربیت در میان توده ها بیفکنیم . رفیق ما ثوتسه دون میگوید : " روشنفکران برای اینکه بتوانند با توده ها درآمیزند ، بتوانند با آنها خدمت کنند ، باید از پیوسه ای بگذرند که در آن آنها و توده ها یکدیگر را متقابلاً بشناسند . این پیوسه یقیناً بدون رنج و اصطکاک بسیار طی نمیشود ولی اگر شما کاملاً مصمم باشید بمقصود خواهید رسید . " بگذار این " رنج " را که در برابر غذا بجای بیکران وجهش خلق ما در حکم هیچ است صادقانه برخورد هموار سازیم تا بتوانیم بی تزلزل و با نیروی کاهشنا پذیر در راه پیروزمند انقلاب دمکراتیک نوین - راه محاصره شهرها از طریق دهات - گام برداریم .

یک کهن نیست باید صادق ، وفادار و فعال باشد مصالح انقلاب را گرانبها تر از جان خود بداند و منافع شخصی را تا بمصالح انقلاب نماند او باید همیشه و در همه جا روی اصول صحیح یا فشاری کند و علیه هرگونه فکر و عمل تا درست بطور خستگی ناپذیر مبارزه نماید تا آنکه زندگی کلکتیو حزب را مستحکم و رابطه حزب را با توده ها استوار گرداند او باید بحزب و توده ها بیشتر از هر شخصی دیگر ارج نهاده باید بدیگران بیشتر از شخص خود توجه کند تنها در چنین صورتی است که او را میتوان یک فرد کمونیست نامید . (ما ثوتسه دون)

پیدایش " سازمان " و انتشار " شعله جاوید "

به اثر استبداد سیاه سلطنت نادرشاهی و ظواهرشاهی و اعمال محیلاته ترین و عوامفریبانه ترین سیاست های ضد خلقی این دومزدور دست نشانده و دورماندن میهن و خلق ما از صحنه جهانی و فشرده شدن شان زیر پاشنه طبقات حاکمه وحشی افکار مارکسیستی لیننیستی در سطوح ابتدایی آن بسیار ... بعد تر از سایر جوامع، کشور ما رسوخ کرد . تنها بر مبنای عوامل داخلی چون مراحل نخستین رشد بوروازی ملی تا سالهای ۱۳۳۰، همپای آن بوجود آمدن پرولتاریای صنعتی و ازدیاد نسبی روشنفکران و نیز با نفوذ شدید عوامل خارجی مانند همسایگی کشورشورها، بویژه چاپ و پخش آثار لینن و استالین و دیگر انتشارات مارکسیستی، و تاثیر نهضت های مترقی ایران بود که عناصرتمایل به مارکسیسم بخصوص پس از سالهای ۳۵ در کشور منطقه پست و به مرور شکل هسته ها و گروه ها با درجات گوناگون و طیف معینی به فعالیت پرداخته و مشخصاً از ۱۳۴۴ به بعد بتدریج گسترده و متبایر ظاهر گردیدند . در همین آوان اشاعه رویز یونیم مما صرد جنبش جهانی کونیستی که با مرکز استالین بزرگ آفریقا با غصب رهبری حزب و دولت شوروی توسط مشتاقانین بسرکردگی خسرو جعفر مرند و دنباله روانش کسب شدت کرد . رهبران حزب و دولت شوروی رویز یونیم خود را در زمینه های مختلف بسط دادند :

— آنان با انگار مبراز هملیاتی ، حزب و دولت پرلتراریا را " عموم خلقی " اعلام نمودند که در تحلیل آخر جز حزب و دولت بوروازی چیزی دیگری نیست .

— قانون عام مصلح ، انقلاب قهرآمیز را نفی و بجای آن پارلمانتاریسم و مبارزه مسلحانه آمیز را قرار داده و تمام خلقهای درگیر جنگ آزاد بیخشنوا به تسلیم طلبی و زمین گداردن اسلحه فراخواندند .

— بجای مبارزه قاطعانه علیه امپریالیسم بسرکردگی امپریالیسم امریکا ، سیاست زد و بند با آن و تقسیم جهان را پیش گرفتند و بجای انترناسیونالیسم پرلتری ، شیوه زورگویی و توطئه بر ضد جنبشهای رها بیخشنود سرگیتی پراختند . اما درقبال این جریان ضد انقلابی ، حزب پرانتخا ر کونیست چین به رهبری رفیق ما توتسه دون و حزب کارآلانی به رهبری رفیق انورخوجه ، پرچم آموزشهای مارکس ، انگلس ، لینن و استالین ، پرچم انترناسیونال سوم را همچنان برافراشته نگه داشته و مبارزه عظیمی را علیه امپریالیسم و رویز یونیم آغاز نمودند . انقلاب عظیم فرهنگی پرلتری چین پدیده بیسابقه ای بود که دستاوردهای آن عصر نوینی را در انقلاب جهانی گشود و گنجینه مصلح را بیش از پیش غنا بخشید . مبارزه میان مارکسیسم و رویز یونیم بر جنبش بین المللی کونیستی بیروزی و شیوع

ما در اینجا قصد نداریم و نه فعلاً مقدور است که به تارخچه مفصل جنبش مارکسیستی لیننیستی و رشد بوروازی ملی کشور بپردازیم . منظور آستکه بررسی مختصر گزاف چونگی سیر بیان آمدن و رشد جریان " شعله جاوید " را پس از انعکاس اختلافات درون جنبش بین المللی کونیستی بدست داده باشیم و بعد هم از مایل مربوط به چگونگی وحدت " و انتشار جریده ((شعله جاوید)) حرف زنیم .

هرچه وسیعتر اندیشه مائوتسه دون و رسوائی و شکست رویز یونیسف و مدافعتش اینجا میسر .
 انکساختن اختلافات جنبش بین المللی کونیستی در تمام کشورهای منجمد کشورها منجمد کشورها منجمد کشورها
 قیام بندی میان گروهها ، سازمانها و احزاب گردیده کشورها منجمد کشورها منجمد کشورها منجمد کشورها
 های بالا و کماتیک سیاست برایشان وسیله ای جهت تقاضا و کسب " شخصیت " بود ، آنها در
 که باید طبیعتاً به رویز یونیسف گرایش دهند و در سال ۱۳۴۳ حزب دمکراتیک خلق - حزب عامل
 رویز یونیسف و فعلاً " مجمع نوکران سوسیال امپریالیسم " را ایجاد کردند که دیگر مدتهاست
 چهره کیف ضد انقلابی شان برای خلق آشکار شده است .

در مقابل عده ای دیگر خود را مخالف آنها خوانده و به اصطلاح علیه حزب کونیست
 شوروی و بوله حزب کونیست چین موضع گرفتند و در ۱۳۴۴ با انعقاد مجلس موسسان " س - ج
 - م " را بنیان گذاشتند . اما آیا این موضع گیری توأم با پیشی ها و دقته و انقلابی بود ؟ آیا
 آنان توانستند با روحیه ضد ملت خلق و در نظر داشت ویژگی های ملی ما ستاره سرخ اندیشه
 مائوتسه دون را بر فراز کشور پرتاب کنند ؟ نه . برای آنها همانطور که گفتیم اندیشه مائوتسه دون
 نقاب بود که با آن بخود نمائی و مردم نریبی پرداخته و نیز انقلابی ما را یکجرا و گمراهی
 کشیدند . آنان باید ثلویذی خود به بورژوازی خویش قادر نبودند درست اساسی انقلاب
 میهن ما گام بردارند و به محتوی اندیشه مائوتسه دون برخورد کرده بورژوازی را اشتند .
 خواهیم دید که " س - ج - م " از همان ابتدای وجود تکرار ها و تخطی گرفتن سازمان تا
 انتشار هفته نامه " شمله جاوید " و بعد هم فصلیتهای تئوریک و عملی آن نشان سویز یونیسف
 واید ثلویذی اندیشه بخود را داشت . آنها نسبت به مسائل اساسی انقلاب کشور ما بوجدت با
 عناصر و گروهها در ترکیب سازمان و یاد در سطح جریان ، مسئله نوسازی خویش دریوند با
 توده ها ، مسائل مردم ثلویذی انقلاب ، حزب ، جبهه متحد ملی ، ستم ملی ،
 تحلیل طبقات ، اشکال مخفی و علنی مبارزه و بالاخره در مسئله تعیین تاکتیک و استراتژی در
 نفوذ به دما و محاصره شهرها از آن طریق و قرار دادن کیه فصلیتهای خود را این
 جهت ، نتوانستند مدخل - ارا و نمائی عمل قرار دهند و اندیشه مائوتسه دون در سطح شمار
 های عام باقی ماند . در اینجا نخست به مسئله وحدت آنان و سپس به تحلیل انتشار " ارگان " شان
 شان " شمله جاوید " می پردازیم .

وحدت نکرد اندگان اصلی با تنی چند منظور وحدت تشکیلاتی فقط بر اساس شمارهای عام
 و ملا حظات نفیست ، البته نه ضد انقلابی مبتنی بود .

یکی از اینگونه وحدت ها ، وحدت با عده ای بود که اعتبار و حیثیت شان را در گرو نام دیگر
 عبد الرحمن محمودی فقید میدانستند . گردانندگان به یگانها خواست این عده که هما نامارکسیت
 لنینیست خوانندن محمودی نقیذ بود یا سخ مثبت داده و به اینصورت " وحدت " انجام پذیرفت
 البته گردانندگان حسابها بی داشتند و شاید اسم نامیلی محمودی را به تر وسیله برای تأیید
 خود شان از ارف مردم تشخیص داده بودند . مگر مزین بودن هر شمار " شمله جاوید " با
 نام یک یا بیشتر محمودی بالا ای مقالات سیاسی و اقتصادی یا احد اقل شعری ، دالسی بر
 این اصر نیست ؟ از سوی دیگر محمودی ها

جهت مسجل شدن " رهبرگروه کاره بودن نزد عوام الناس وارضای خواسته های شعرت طلبانه ضد کونیستی خود زمینه را مساعد یا قنند . آری آنان بدون انتقاد و برخورد انتقادی به گذشته ی جنبش، پیون کشیدن نکات مثبت و منفی آن، درس گرفتن از آن، روشن کردن وضع کونی و مسایل بطور مشخص و بالنتیجه تعیین خط مبارزاتی و رهنمود های انقلابی برای آینده، باهم " وحدت " نمودند .

همچنین وحدت با سایر افراد و گروهها در فاصله سالهای ۴۴ تا ۴۷ وحدت های غیر اصولی بی پایه ای بود که بوحث تشکیلاتی نه انحامید و در سطح به اصطلاح وحدت جریانی باقی مانسد . این وحدتها نیز که عمدتاً بخاطر نشر یک جریده صورت گرفت از لحاظ ایدئولوژیک و سیاسی نظیر وحدت های قبل الذکر بود .

سرچشمه تمام این " وحدت " های سست و ظاهری در ایدئولوژی خرده بورژوازی و برخورد ضد مارکسیست لنینیستی " رهبران " نسبت به مسئله نهفته است . نخستین انشطاب و انشطاب های بعدی درون گردانندگان جریان بیانگر آن است که وحدت های استوار بیو مضافع شخصی و گروهی و جدا از ایدئولوژی خدمت بخلق و انقلاب، یا به داریب و دیریای زود محکوم به ازهم پاشیدن است . ما بر مبنای اندیشه ماوتسه دون و با توجه بوحثت های غیر اصولی و زیان بخش گذشته آنها میتوانیم و باید بمسائل رهای درست مارکسیستی لنینیستی در زمینه وحدت دست یابیم . مرکزی ترین مسئله وحدت را وحدت در عرصه ایدئولوژیک و سیاسی میسازد، تنها پس از آن میتوان نظم تشکیلاتی برقرار کرد و سبک کار واحدی داشت . فقط قبول شعارهای عام در زمینه ایدئولوژیک یا سیاسی کافی نیست . منظور اینست که آیا مصمم با جان و دل بخلق خدمت کرده و در پرتوم - ل - ا بمسایل مشخص و مهم مرحله " کونی انقلاب یعنی مسایل و سلاح های که ما را به هدف میرساند، برخورد کرده و برداشت مشترک داریم ؟ آیا علماً حاضریم که خود را بین توبه های کارگرو دهقان تجدید تربیت نمائیم ؟ جهت دریافت وجوه اشتراک و نیل بوحدت واقعی باید روی نکات مذکور تاکید ورزیده وظیفه داریم تا در رابطه با این مسایل بحثهای خلاق و سازنده را برانگیخته و در جهت وحدت مارکسیست - لنینیست ها و تدارک ایدئولوژیک حزب طرازنوین طبقه کارگر سهم مثبتی ادا کرده باشیم . زیرا وحدت خلق با حزب پیشاهنگ طبقه کارگر امکان دارد و پس . رفیق ما تو گفت " در دوران کونی تکامل حاکمه مسئولیت شناخت و تفسیر درست جهان بر عهده پرولتاریا و حزب آن است " . چنینکه بتواند مسئله مبارزه مسلحانه و جبهه واحد ملی را درست حل کند، ایجاد چنین حزبی وظیفه مرکزی کیه مارکسیست لنینیستماست تا با بینش روشن و موضع - ل از هم اکنون در پی تدارک ایجاد آن باشند . چنینکه بتواند :

- م - حل - ا را رهنمای عمل مشخص مبارزات انقلابی خود قرار دهد .
- پیوند فشرده را توده ها داشته باشد .
- اصل انتقاد و انتقاد از خود را بکاربرد .

ما در مورد حزب با اصول بالا عقیقه اعتقاد داریم ؛ ولی روشن است که مسئله حزب مسئله ایست بفرمت

و دارای ابهامی وسیع که بحث درباره آن و پیاده کردن آن در عمل به تشریک مساعی همه م - ل های انقلابی نیازمند است . و ما با زحم در موقعیت و به خویش از ادای سهم در مسئله غافل نخواهیم ماند .

انتشار "شعله جاوید" :-

"رهبری" متعاقب ایچا در سال زمان در پی انتشار جریده ای شد . قرار گرفته خود شان از سال ۱۳۴۵ - ۱۳۴۷ چند بار به وزارت اطلاعات و کلتور درخواست جریده را سپردند که گویا بی نتیجه ماند . تا اینکه با آخرین مجامعات به شمر رسید و در اوایل سال ۱۳۴۷ امتیا جریده ای به اسم "شعله جاوید" را بدست آوردند . هنگامیکه "ارگان" س - ج - م "بشورات آغا ز نمود ستم و بیست و نه دولت همچنان بردوش خلق ما سنگینی داشت . با تشدید خیانت و سبک کاریهای سلطنت دست نهاده ، رشد تضاد های خلق با دشمنان طبقاتی هر روز قوام میگرفت . ظا هر شاه برای عوام فریبی مثل همیشه به مکر و حیل های توسل می جست که بمشکل میتوانست کارگر افتد . از حکومت سر در اعتمادی با "جهاد ملی و دمکراسی تاج دارش همان تحققی بر میخواست که سالها مردم را اذیت کرده بود . خیانت پیشگی حزب دمکرات خلق نیز با پارلمان پرستی تائید های ضمنی دولت ، حساسیت نشان دادن دیوانه وار نسبت به انقلاب قهرآمیز و دفاع و قیامانی بی پروانه اش از سیاستهای سوشیال امپریالیستی اتحاد شوروی در کشور و سراندر دنیا کاملاً آشکارا بود و خلق ما نمیتوانست با آن چشم امید بدوزد .

در سطح جهانی در کشورهای مختلف آسیا ، آفریقا و امریکای لاتین پیروزی مبارزات مسلحانه و جنگهای توطئه ای بر اساس اندیشه ما توتسه دون پشت مرتجعان را میلرزاند . آثار ما توتسه دون بمقیا وسیع و بزبانهای مختلف و منجمله به زبان فارسی منتشر شد . بخصوص با پیروزیهای ا - ع - ف - پ - ج شیخ اندیشه ما توتسه دون در فضای کره زمین بگوشید . ش در آمد . در چنان شرایطی میشد و باید با اراده آذینی خدمت بخلق برخورد درست به م - ل ۱ و بردن آن میان توده های کارگر و دهقان ، نیروی توفان برانگیز خلق را جهت سرنگونی دولت سراپا آلوده بخیا نت ظا هر شاه پیدا رساخت . ولی "س - ج - م" زیر نام "نا شراندریشه های دمکراتیک نوین" به آرمان انقلابی و اندیشه "ما توتسه دون خیانت ورزید . او روشنفکران زیادی را که بر تارک "شعله جاوید" نامی از اندیشه ما توتسه دون را میدیدند و دارای سطح آگاهی نازلی بودند به سراب کشانید .

"س - ج - م" با غلبه گیری ها ، فمالیت های ضد انقلابی نوع رویز یونیستها و انتشار جریده علنی خود عملاً ، بصورت آرا یینگران "دمکراسی تاج دار" رژیم و به سان "ارودسته" های مرتد رویز یونیستی و حتی بد تر از آنها درآمده بود . انتشار "شعله جاوید" در واقع سراقاز رسمی مبارزات ضد پرلتری "س - ج - م" محسوب میگردد . "رهبری" بعلوی توجه و اوج نهادن بنام کارها یش برای یازده شماره "شعله جاوید" نیز نقش تاریخی خاصی قایل است . "رهبری" بر آنستکه :

۱- انتشار "شعله جاوید" با استفاده از قانون تاکیکی بود برای اشاعه ی م - ل ۱ .

۲- وسیله وحدت گروها و جلب کننده روشنفکران بسوی مشی انقلابی بود .

۳- وسیله تعیین کننده "مبارزه و شکست قطعی رویز یونیسم بود .

به بررسی این ادعاها بپردازیم :

۱ - تعیین خط استراتژی در پرتوم - ل - ا بمشابه مبنی عام سیاسی مطابق قانونمندی رشد جامعه ، همانا وظیفه کلی ایست که میتوان وظایف دیگری را از سطح موجود در خدمت آن قرار داده و کلیه فعالیتهای خود را با آن هماهنگ ساخت . " رهبری " از آغاز یوگایف مقدم و اساسی توجه نکرد . و حد تنها غیر اصولی و میکا نیکی بودند ، بگا رمخفی و با لایردن درک افراد جریان از م - ل - ا تغییر جهانبینی آنان در رابطه با توده ها و تکیه بر دهقانان احمیتی قابل نشاند و مالا نتوانستند سازمانی مستحکم دریابند با توده ها ایجاد کرده تا گیکهای انقلابی وضع کرده و سمت انقلاب را در پیش گیرند .

تسا گیک زمانی انقلابیست که از نیا زمرم جنبش بر خیزد و در خدمت آن قرار گیرد و لو آنکه اثر شاتی نباشد . اما تشکیکهای مبنی بر تصورات " رهبران خردمند " و لو برود و سودی گذرا داشته باشد قلمی در خدمت و وسوسه استراتژی انقلابی نمیتواند بشمار رود . انتشار " شعله جاوید " بمشابه استقامت تشکیکی روی نیا زمرم جنبش نه بلکه روی تصورات " رهبران " بجا خردتایت ناسالم و کودکانه با رویزونیستها بود ، اگرچه موقتاً " مفید " بود و روشنفکران زیادی را جلب کرد ولی از آنجا که خواست جنبش چنین برآمدی نبود - نتوانست در خدمت مبنی انقلابی و مستقیم دبه روستا قرار گیرد .

انقلاب کشور به گارتبلیخاتی وسیع ضرورت دارد . گارتبلیخاتی با بینش رلتری به وسیع و متشکل شدن توده ها خواهد انجامید . به این ترتیب اساسیترین مسئله گارتبلیخاتی شرکت در زندگی توده ها ست . تبلیغات به اشکال گوناگون ، روزنامه ، نوشته ها و خطابه ها و غیره در ر جوار شرکت مستقیم در زندگی مردم است که میتوان به منظور تحقیق و رشد مبنی انقلابی سودمند افتد . " رهبری " در نشر جریده و سایر اعمال به عنوان گارتبلیخی از م - ل - ا دور بوده و تمام فعالیتهایش جریدها از توده ها محدود جریده ، پخش شبنامه و خطابه های غرای روشنفکران بود . بنا " رهبری " فاقد یک مبنی سیاسی انقلابی ، با انتشار " شعله جاوید " و بیرون ریختن تمام نیروها به عوض اثر انقلابی ، در جنبش کشور نقش منفی بازی کرد . دلا لا بگذریم از اینکه " شعله جاوید " با انتمه مطالب غلط و گمراه کننده که در پخشهای بند میبینیم - در هیچ صورتی نمیتوانست به انقلاب خدمت نماید .

۲ - ادعای وحدت گروهها بوسیله جریده امری متفیس و نیا زی بیعت طولانی ندارد . زیرا " س - ج - م " در ۱۳۴۴ تشکیل شد و " شعله جاوید " منحیث جریده سازمانی و در واقع " ارگان " سازمان در سال ۱۳۴۷ انتشار یافت . وحدت با گروههای دیگر بخاطر انتشار جریده که پیشتر ذکر شرفت خدمت " رهبران " بود تا از یکطرفی کمیت بزرگی را جهت تحقق مبنی خوش بطور غیر مستقیم تحت رهبری سازمان دار آید و از طرفی بعضی افراد سازمان نموده و در فرصت مناسب سازمان شان را حزب اعلام کند .

پس قبل از جریده به اصطلاح وحدت میان گروهها در چهار چوب جریان تا مین شده بود و آقایان " رهبر " گروهها را رهبری و با اتحاد به جلسات میبرد و بندا " شعله جاوید " در این زمینه نمیتوانست نقش ایفا کند . البته چنانکه گفتیم ، جریده با نام اندیشه ها توتسه دون عده یزادی از روشنفکران را بسوی خود کشانید . روشنفکران جامعه ، ما بمشابه روشنفکران کشور ی نیمه مستعمره

نیمه فئول بطور کلی خواهان انقلابند . اما تنها با برقراری پیوند فشرده با کارگران و دهقانان ممکن است نیروی انقلابی آنان تجسم یابد و در آمیختن با توده ها مستلزم داشتن مشی ای پر لتری بر اساس قانئونمندی انقلاب جامعه میا باشد . حال آنکه " رهبری " بشا مشی اپورتونستی خود فعالیت روشنگران سرشار از روحیه انقلابی را محدود به بحث های میان تهی و مقتض با روزیونیستهای متفک و مظا هره ، کار پرسرو صدای علنی ، شهری و شهرت طلبانه ساخته بود . روشنگران تحت تاثیر مشی ضد م - ل - رهبران " س - ج - م " از پیوند با توده ها بیرون ریختن به بازار از طریق مظا هرات و سخنرانی با دست گرفتن را میفهمیدند و پس .

۳ - بپینیم ادعای " رهبری " درین مورد که " شعله جاوید " نقض در هم شکننده روزیونیسم

را در کشور داشته تا چه حد درست است :

زمانیکه رهبری حزب کبیر و با اعتبار لنین و استالین توسط در اودسته مرتد خورشف غصب شد ، سبلی پرگافت روزیونیسم شان از نخستین کشور سوسیالیستی ، سرا زیرگردیده و خطر جدی تری را متوجه جنبش بین المللی کمونیستی نمود . در کشور ما حزب دمکرات خلق با فراکسیونهای متعدد آن عامل روزیونیسم معطر بوده و با سرسپردگی عجیبی در راه تعمیم سیاست های ضد خلقی و خائنانانه روزیونیستی میکوشد . در حال حاضرهما نظور که رفیق ما توتسه دون میگوید " یکی از وظایف مهم کونی ما در جبهه ایدئولوژیک گسترش انتقاد از روزیونیسم است . " بدون مبارزه قاطع و بیکیویلیه روزیونیسم ، مبارزه ضد امپریالیستی امر پوچ و بیهوده است . با مبارزه بی امان علیه روزیونیسم و اپورتونیسیم و بکاربرد خلق م - ل - ا در رابطه با وضع مشخص کشور است که میتوان برخرا به های پارلمانتاریسم و مبارزه مسلح امت آمیز که آنقدر از طرف روزیونیستهای خائن جاز نمیشود حقیقت انقلاب سرخ توده ها را نشانند .

اما ادعای " رهبری " را پر برانجام مبارزه قطعی ضد روزیونیسم ، گرافه گوئی ای بیش نیست . محتوی به اصطلاح ضد روزیونیستی شما ره های " شعله جاوید " منحصر بود به چند مقاله پیرامون تزه های عام روزیونیستی اقتباس شده از نشریات چاپ یکن و مطالبی در باره ی نتایج اعمال سیاست های روزیونیستی در برما ، هند ، مصر و غیره . " رهبری " تحلیل های مشخصی از فعالیت های حزب دمکرات خلق و روزیونیستهای شوری در کشور بدست نداشت و نتوانست با انتقاد و افشا اصول روزیونیستی بیان و دفاع اصول انقلابی م - ل - ا و بخط کشیدن میان آن دو موفق گردد .

واقمیت اینست که " س - ج - م " با همه ادعاییش " نکند دارند " همان علم تکه پاره " روزیونیستی حزب دمکرات خلق بود منتها با قیای دیگر . علا میان جریان شعله جاوید به رهبری " س - ج - م " و حزب د - خ تفاوتی موجود نبود .

ایدئولوژی روزیونیستها از خود بینی ، فردگرایی بورژوازی و منافع خلق ضای منافع خصوصی آمیخورد . روزیونیستها بخاطر آنکه وجود نایک شان در آتش انقلاب نسوز از هیج خیانتی در فو نشانندن انقلاب خلق دریغ نمیکنند . بگفته ی مرتد خورشف سردمدار روزیونیستهای ماصر " اگر من بهیرم انقلاب چه بدر میخورد " . اینست که ایدئولوژی روزیونیستها]

"س-ج-م" هم هرگز نتوانست بین ایدئولوژی پرلترایی و ایدئولوژی ضد انقلابی ریزیونیستی فرق قایل شود. "رهبری" و اعضایش به بیماری علاج شهرت طلبی، مقام پرستی و فخر فروشی دچار بودند.

اگر میارزات پارلمانی، قانونی، شهری، علمی و محدود به روشنفکران مشی سیاسی ریزیونیستها را میسازد، جریان "شمله جاوید" نیز عملاً همین راه را میپیمود و طی مدتی دراز قادر نشد با شیوه کار مخفی بی سرومدا و با صمیمیت انقلابی در صدد درآمیختن باتوده های دهقان و کارگر برآمده و ایجاد حزب پرلتری و مبارزه مسلحانه را تدارک ببیند.

از آنجا که بین "س-ج-م" با دارو دسته های ریزیونیستی از نظر ایدئولوژیک و سیاسی عملاً اختلاف چندانی وجود نداشت، از لحاظ تشکیلاتی هم نمیتوانست چیزی بهتر از آنها باشد. اگر احزاب "پرچم" و خلق" رسماً علمی بودند، "س-ج-م" نیز ظاهراً "مخفی" لیکن بطور مسخره ای کلیه نیروها و فعالیتهايش اقتای بود. هما نقدر دشمن نشین و بیگانه باتوده ها بود که احزاب ریزیونیستی.

کمونیستها ی انقلابی تنها از طریق شناخت و تخریب کامل حزب "خلق" و "پرچم" بلکه بخصوص با ید با انتقاد و طرد "س-ج-م" بمبارهای مارکسیستی لنینیستی دست یابند.

خلاصه مبارزه با ریزیونیسم از یک موضع پرلتری مستلزم مبارزه در بخش تئوریک و علمی ضرر دومیا شد در بخش تئوریک ضمن انتقاد با ید همواره دو طرف را دید یکی آشکار ساختن اشتباهات و نقاط ضعف و تارک و دیگر بجای آنها سمت روشن درست و انقلابی را قرار دادن. صرف انتقاد کردن نصف کاره نیست. در جریان مبارزه علیه ریزیونیسم در زمینه های ایدئولوژیک سیاسی، تشکیلاتی و سبک کار با ید ایدئولوژی، مشی سیاسی و سبک کار پرلتری را برجسته ساخته بر آنها تاکید ورزیم.

کاریکه "رهبری" از آن فرسنگها بدور بود و به همین علت اکثریت پیروان جریان از مسایل مهم سر راه جنبش انقلابی میهن مادرك واگامی در خوری نداشت.

در زمینه علمی، فعالیت و عمل انقلابی یا تئوری و افکار پرلترایی امکان پذیر است. تئوری "س-ج-م" را یکسلسله دگمها و محمولات ذهن خشکیده "رهبران" میساخت از این جهت نتوانست زیر شمع م-ل-ا بطور مشخص فعالیتهای علمی ریزیونیسم را شناخته با آن خط فاصل ایجاد کند.

شناخت از حرف و شمار ید نمی آید. شناخت همیشه بر پراتیک استوار است. مشی ای که در باره اش سخن پردازی میشود معتبر نیست؛ مشی ای که مورد اجرا قرار میگیرد تعیین میکند که در صف خلق استاده ایم یا خیر.

جریان شمله جاوید بر رهبری "س-ج-م" علی رغم شمارها و لفاظیهای بظاهر ضد ریزیونیستی، در عمل چند ساله اش ثابت ساخت که جز جریانی بکلی جدا از توده ها، با خط مشی ای پورتونیستی و هم رنگ ریزیونیستها نبود.

بخش اول

بررسی محتویات "سلسله جاوید"

کارنامه به اصطلاح "تئوریک" "سینج-م" از آغاز انتشار هفته نامه تا سال قبل از حدود چند نوشته که در صدر آنها مقالات منتشره در "سلسله جاوید" جا دارد فرا تر نمیرود و نیز بنا بر اهمیت عظیمی که خود "رهبران" و اعوان و انصار شان برای محتویات یازده شماره جریده قایل اند ما هم بنای بررسی خویش را بر عده ترین مسایل مندرج در "سلسله جاوید" قرار داده و با طبع بد رازا کشیده نشدن صحبت از تکرر تعاضی نکات قابل بحث در آن صرف نظر میکنیم و بررسی و تحلیل برخی نشریات دیگر "سا زمان" را به فرصت دیگر موکول میسازیم.

۱- برخورد "رهبری" به گذشته جنبش

مارکسیستها بر آنند که بدون شناخت مبدا و سیر گذشته پدیده ای شناخت حال و سیر آتی آن بطور صحیح امکان ندارد. بخصوص این در مورد یک پدیده اجتماعی و سیاسی سزاوار توجه فراوان است. ما رگسیست لنینیستها طی مبارزه انقلابی خویش با خاطراتی که وضع موجود را شناخته، برای آینده رهمنور وضع کنند، درسهای لازم را فرا گیرند، دچار تکرار اشتباه نشوند و مهمتر از همه قانونندی روند و تکامل پدیده ای مطلوب را دریافته و با استراتژی و تاکتیک منطبق با شرایط مشخص کشور دست یا بند نیازمند آنند تا با دید انتقادی و معیارهای ما رگسیست لنینیستی به تحقیق و بررسی گذشته جنبش در زمین پیروزانند.

این مطلب که جنبش میهن ما در گذشته کوچک بوده، شمعاع وسیع نداشته و غیره هرگز از اهمیت موضوع نمیگاهد. مهم درک دیا لکتیکی مسئله، پیوند گذشته و حال است. جنبش در گذشته با تمام خصوصیات و جهات مثبت و منفی آن میتواند به نحوی از انحا بر جنبش فعلی، برگر یا بخش از آن مایه گذارد. عناصر، گروهها و سازمانها بنا بر برداشتهای متفاوت از جنبش گذشته که از مواضع و نقاط نظر مین صورت میگیرد. به نسبتهای گوناگون از آن متاثر میشوند. بسیار اتفاق افتاده که تحلیل های متضاد از گذشته در مسئله وحدت ما رگسیست لنینیستها تعیین کننده بوده و در همین زمینه ی برخورد گذشته مواضع کاملاً ناهمگون دو طرف بخوبی متبادر میگردد. خلاصه اختلاف نظرات در زمینه بررسی گذشته نیز میتواند بمثابة خط فاصلی میان ما رگسیست لنینیستها و اپورتونیستها ی متنوع باشد.

آیا رهبری که ارگان شان را ناشر اندیشه های دمکراتیک نوین "میخوانند تحلیل و بررسی گذشته را منحنیت وظیفه در برابرش نهاده؟ آموزشهای آترب بیون کشیده، بر نکات منفی و مردود آن با صراحت انگشت گذاشته و انرا عریان ساخت؟ خیر!

برای "رهبران" با بینشی ضد پرلتاریایی - مطالبه یقین و همه جانبه گذشته بصورت جدی و منحنیت وظیفه ای مطرح نبود - و تا آن حد که هم از گذشته در صفحات "سلسله جاوید" حرف زده اند، فقط بخاطر "ایجابات" مصالح گروهی و شخصی شان بود و این ناگزیر تحریف تاریخ و حقایق را پشت سر داشت.

از برخورد گذشته بیشتر جنبش سالما ی ۱۳۳۰ و در راس آن داکتر عبد الرحمن محمودی فقید مورد توجه است ولی "رهبران" این موضوع را نیز برای آنکه با منافع خود سازگار سازند، غیر از آنچه واقعا بود جلوه میدهند. ما در زیر تنها به آورتن نقل قولهای از "شملة جاوید" و "مدای خلق" (نشریه حزب خلق بر رهبری داکتر عبد الرحمن محمودی) اکتفا میکنیم تا ببینیم در برابر روغهای که "رهبران" در باب ایدئولوژی، مشی سیاسی و تشکیلاتی "حزب خلق" میافند، "حزب خلق" خود در آن موارد چه میگوید.

از لحاظ ایدئولوژیک: "رهبری" در شماره سوم و ششم "شملة جاوید" نوشتند: "محمودی فقید در تاریخگرین فرصتی با ایمان به ایدئولوژی مرفقی به مبارزات آتشین خود ادامه میداد" و "در سرزندگی سیاسی خویش در راه گسترش اندیشه های پیشرو و متشکل ساختن نیروهای مرفقی افغانستان تلاش کرد."

اما برخلاف حزب خلق "تفهیم و تبلیغ دین مبین اسلام را بخلق و اصلاح اعمال را به اساس اسلام یگانه عامل کامیابی و پیشرفت خود میداند" (ماده دوم مرام حزب خلق شماره ۲۸ ندای خلق) و "تأمین و اشاعت اساسات اولیه حقوق بشر را تا به آنجا نیکه با قوانین دین مبین اسلام مخالف نباشد قبول دارد." ماده ۱۱ همانجا

از لحاظ سیاسی: طبقا "س-ج-م" دارای چنان یک رهبر مارکسیست لنینیست نمیتواند مشی سیاسی ضد مارکسیست لنینیستی داشته باشد. ولی ماده سوم مرامنامه حزب خلق شمر است: "چون حزب خلق یک حزب مکرسی حقیقی است غلظدا برای تأمین غایه حقیقی مکرسی یعنی حکومت خلق توسط خلق و برای خلق مبارزه میکند." و در شماره اول "ندای خلق" میخوانیم: "ما طر فطر اغتشاش و خونریزی نیستیم ولذا بخلق نیز انرا توصیه نمینماییم. اغتشاش نظام زندگی را از بین برده هیچ و مرج تولید میکند. هستی را محو و مخالف نام د مکرسی است. طرز دفاع مباحطه - اغتشاشو انتقال بانه معقول بوده و نه مفید است. . . فقط طرز دفاع با استفاده از قانون و مبارزه د مکرسی است." و نیز "با پابندی و عشق به قانون و نظام و د مشی با تشدد و اغتشاش و بی نظمی که مخالف مردم و اساس د مکرسی است، میتوان شامد سعادت و خوشبختی را در آغوش کشیده و مطالب و سیاه روزی را بر طرف ساخت."

از لحاظ تشکیلاتی: کیفیت یک تشکیلات انقلابی یا غیر آنرا ایدئولوژی و مشی سیاسی حاکم در آن میسازد. حزب خلق با آن وضع ایدئولوژیک و سیاسی اش نمیتوانست از مسئله تشکیلات و سازمان دمی بالاتر از این چیزی بفهمد که: "هر فرد که دارای تأیید افغانی بوده باشد بشرطیکه در سوابق آن مخل اساسات حقوق عامه چیزی نباشد بدون امتیاز داخل حزب شده میتواند" یعنی ورود علاقه مندان آزاد است!

همچنین "افراد که داخل حزب خلق میشوند به کلمات ذیل قسم یاد میکنند من بنام خدای پاک و ناموس سوگند یاد میکنم که بتمام مواد اساسنامه حزب خلق صادق بوده برای پیشبرد امور حزبی از هیچگونه فلاکاری دروغ ننمایم در صورت خروج از حزب اسرار حزب را محفوظ نگه دارم. و الله بلا طلا. کسانی که آرزوی دخول را در حزب داشته باشند هر روز برای رسم تحلیف در آواز جریده ندای خلق از ساعت ۳ الی ۷ بعد از ظهر مراجعه فرمایند" ماده ۲۰ و ۲۴ مرامنامه.

واقعا آنچه از "ندای خلق" نقل آوردیم بسیار گویاست و بوضوح واقعیت داکتر محمودی فقیه و حزب خلق را مینمایاند که با هیچ تردستی استفاده ای نمیتوان آنها را دگرگون و کتمان کرد. از نظر ما جنبش دوره هفت شورا را باید در رابطه با رشد و فعالیت های بورژوازی ماسی خصوصا مطالبه نمود. دسته بندی های سیاسی و مبارزات انتخاباتی بر مبنای مشروطه خواهی بشمول تاسیس "حزب خلق" و انتشار "ندای خلق" محصل همین دوره معین بود. برخورد ما به حزب خلق و محمودی فقیه، برخورد به ما رکنیست از جنبه های سیاست، اما آنها را مشروطه خواهانی میدانیم که تا اندازهای معین به بارزیه برخاسته و یاد برخی از آنها را نظیر داکتر محمودی که تا آخر ایستادند - گرامی داشته و از روحیه محکم آنان یا فروتنی میانه میگیریم.

تنها سالی زمانی با ایدئولوژی و مشی منحرف و خائن به اندیشه ما نوتسه دون چون "س ج - م" میتواند خود را بی چون و چرا "ادامه دهنده" راهی دفرمیستی و مشروطه طلبانه اعلام کند. براستی هم "س - ج - م" ثابت کرد که "ادامه دهنده" همان راه است منتها با شکل و شمایل دیگر. بد نیست باز کر شیوه دیگر اپورتونیستی "رهبران" به این بحث خاتمه بخشیم. ای "رهبران" که دیدیم در "شعله جاوید" چگونه جنش گذشته را تقدیس میکردند، مدتی قبل در نوشته به اسم "نگاتی چند پیرامین اتحادیه صفی" خیلی براجتی و خونریزی مثل اینکه هیچ خبری نشده و از اول نظرشان چنین بوده آنها جنبش بورژوازی خوانندند که اینک نمونه ای از اعتراف شان به "پس از جنگ غارتگران" دوم امپریالیستی است. "رشد بورژوازی ملی" تولید تاحدود معینی رونق گرفت انمکساید نولتریک و سیاسی این شرایط یعنی مبارزات آزادی خواهانه دوره هفتم و هشتم شوری بود که در زمینه آن احزاب و جراید چندی به کار آمد. از چهره های درخشان این نهضت که به جناح انقلابی رادیکال وابستگی داشت میتوان از دوگور عبد الرحمن محمودی و سرور رجویا ... یاد کرد؟

آری بدون آنکه به اشتباه حزب اعتراف بورژوازیه انقلاب از تحلیل های غلط سابق خویش پیر ازند شیرغلت زنان خود را در موضع بکلی متضاد قرار دادند. این عمل ضد کمونیستی که از طرف "رهبری" فراوان تظا هریافته خاصه اپورتونیستها است. چنین گفت و گو اپورتونیست به آسانی هر فورمولی را امضا میکند و با سانی هم عقب نشینی مینماید. زیرا اپورتونیسم همان عبارت است از فقد ان اصول متین و ثابت.

گذارده و منتظر باشند تا ما (رهبران) بصورت فرستادگان امپراطور پس از برانداختن طبقه حاکمه خود، زنجیرهای غلامی شان را پاره کنیم !

این طرح ضد مارکسیست لنینیستی و ارتجاعیست . طرحیست توهین آمیز و تحقیر کننده خلق مبارز پشتونستان . بگذریم از آنکه همانند پشتونستان خواهی های طبقات حاکمه مزدور و مایه های الحاق سرزمین مذکور به افغانستان از آن بشمار میرسد . آقایان گاهی اظهار میدارند که ما به مسئله پشتونستان بحثا به یک مسئله ملی برخورد نمودیم . اگر چنین هم باشد باز برخوردی بوده از یک موضع شوونیستی افغانستان کبیر، موضع دولت افغانستان، نه موضع مارکسیست لنینیستی . ما بر آنیم که پشتونستان کنونی در دوره سیاه سلطنت عبدالرحمن ملی ما مده استعماری " دیورند " در سال ۱۸۹۳ بر اساس تقایلات و خواست دولت انگلیس به هند تحت سلطه اش ملحق گردید که پس از ایجاد پاکستان و هند جز پاکستان شناخته شد و اینک بیش از سه ربع قرن است که ملت پشتونستان با ملل آتسوی رود مند با هم پیوند یافته . قبل از همه موضع گیری مارکسیست لنینیستهای پشتونستان در قبال مسایل مربوط به پشتونستان، میتواند برای ما متبادر و معتبر، را هبر و روشنگر باشد . در حال حاضر خلق پشونستان به رهبری مارکسیست لنینیستهای انقلابی بخاطر حفظ وحدت پاکستان و نابودی امپریالیسم، فئودالیسم و سرمایه داری بروکرات سرگرم مبارزه سخت بوده و موفقیتهای زیادی نیز بدست آورده اند . کمونیستهای پشونستانی و کمونیستهای طایفه پنجاب و غیره همه آزادی و شکوفائی سرپاکستان را میخواهند . برای مارکسیست لنینیستهای پشونستانی موضوعی بنام " کشور مستقل پشونستان " یا الحاق به افغانستان مطرح نیست . البته اینکه با پیروزی انقلاب دمکراتیک نوین پاکستان گنجه خلقهای پاکستان از احاطه " حقوق تعیین سرنوشت ملل تا سرحد جدایی " برخوردار میگردد و آنگاه از جمله خلق پشونستان اگر تصمیم به جدایی و اطلیانه بگیرد امر دیگریست و کاملاً متفاوت با پشونستان خواهی منسجم تجمع پشونستان و افغانستان .

برخلاف فکر " رهبران " که بنام دولت خلق پشونستان وعده سرخرم داده و آزادی آنها را در گرو " پیشرفتگی " و رویکار آوردن " طبقه حاکم " آنطور که در افغانستان میدانند یعنی عامل خارجی را - که بنا بر آموزشهای مارکسیست لنینیستی رفیق ما ثوئسه دون نقش تعیین کننده و دارا اهمیت درجه دوم است - در رهائی شان مطلق مینماید . ما معتقدیم که آن خلقها میتوانند و باید تنها با انگه بخود درفش انقلاب دمکراتیک نوین را به اهتزاز در آورند و ملک افغانستان یا هر کشور دیگر که انقلابش سرانجام رسیده باشد فقط میتواند نقش رجه دوم داشته باشد . نبیل به آزادی و استقلال کار خود خلق هاست .

حقایق دال بر آنست که سطح جنبش انقلابی خلقهای پشونستان، پنجاب و بلوچستان و . . . با سمت روشن مارکسیست لنینیستی (علیرغم کمبودها و ضعفهایش) به نسبت کشور ما بالاست . ما میتوانیم نیم خاضعانه از تجارب مبارزاتی آنان بیاموزیم . اگر حرف بر سر عامل خارجی مثبت باشد در شرایط کنونی ما میبایست از تلاش رویکار کمونیستهای واقعی خلق پشونستان به عنوان یکی از عوامل موثر و سودمند خارجی پر جنبش مترقی کشور خویش صحبت کنیم .

باری مسئله پشتونستان برای ما رکیست لنیستیسمهای افغانستان در حد يك مسئله سیاسی است. بهترین وسیله - پشتیبانی خوب از خلق پشتونستان و سایر ملتها برای ما بسیج، تشکل و صلح کردن خلقهای ما است. جهت برافروختن جرعه های انقلاب دگرگونین در سر تا سر کشور.

۳ - تحلیل طبقات

شناخت درست مناسبات و خصوصیات طبقات کشور پایه ایست که بر مبنای آن میتوان بدرك درست تضادهای اساسی جامعه دست یافته و روی آن خط استراتژی انقلابی را بنحاطر متحد ساختن

دوستان واقعی و نابود گردانیدن دشمنان واقعی بنا نهاد. با درك صحیح نیروها و تضادهای جامعه و استراتژی انقلاب است که میتوان روشهای درست مبارزه را مطابق بواقعیات اتخاذ کرد.

دسته اساسی استراتژی انقلابی همانا راه انقلاب است؛ این مسایل که گره تضادهای دگر است، نیروی عمده انقلاب کدام و عرصه آن کجاست. از اینجا است که يك تشکیلات انقلابی فقط با فهم و حل این واقعیت ها و مسایل میتواند مرکز ثقل کارش را در جایگاه گره تضاد ها، در میان نیروی عمده انقلاب و در میدانهای که این نیرو در آن مجتمع است تراز داده و بدینگونه آتش انقلاب را از نقطه ای که پايد، فروزان سازد. رفیق ما توتسه دون میا موزد: "اسلوب و مقصود اساسی تحقیق و بررسی ما از وضع اجتماعی و اقتصادی می باید عبارت باشد از تشخیص طبقات مختلف اجتماعی درك مناسبات درونی آنها، رسیدن به ارزیابی صحیح از نیروهای طبقاتی و سپس تنظیم تشکیلهای صحیح مبارزه، تعیین اینکه کدام طبقات نیروی عمده را در مبارزه انقلابی تشکیل میدهد، کدام طبقات را بمثابه متحدین دانست و کدام طبقات سرنگون گردند."

از آنجا که تحلیل طبقاتی در واقع برخورد با توده ها و دشمنان آنان است، مسئله اول را بینش تحلیل کننده (چه يك گروه باشد - سازمان و یا حزب) تشکیل میدهد. از اینرو صرفا با يك بینش پرتیر می ممکن است از طبقات تحلیل صحیح و واقعی بعمل آورد و راه انقلاب را شناخته و دشمنان خلق را درهم شکست.

طراحان مثنی در همان شماره اول "شمه جاوید" شان به اصطلاح به تحلیل مناسبات طبقاتی جامعه پرداخته اند که با زحم اگر چه خود می پندارند کار عظیمی انجام داده اند، چیزی جز بازی با کلمات ملاک و تا جر بوروکرات و غیر بوروکرات و جد و جدی واهی و بدور از واقعیت نیست. دلیل و نتیجه آن نیز نمیتواند غیر از محفی نگه داشتن چهره ایورونیستی شان با کلمات و جملات مارکسیستی و گمراه ساختن خلق باشد. آنان نه اینکه بدورستی دشمنان انقلاب را بمخلوق

همینجا باید اشاره کرد که با در نظر داشت توطئه سوسیال امپریالیسم شوروی مبنی بر "سیمت امنیت دسته جمعی آسیا" شما رجحانی پشتونستان به هر اسم و رسمیکه پیش کشیده شود، در واقع سعی در تحقق بخشیدن به نقشه تزارهای نوین است.

نمی شناسند بلکه با استدلال فریبند به ظاهر مملکتیست لنینستی میخواهند آنها را "مضموم" جلوه دهند، آنها میگویند: "بنا بر این دو طبقه ملاک بوروکرات و تاجر بوروکرات از آنجا نیکه مانع عمد را در راه پیشرفت اقتصادی کشور تشکیل میدهند دشمنان درجه اول خلق کشوراند." بلی از نظر "رهبران" دشمنان درجه اول مخلق مساویست به بوروکراتهای ملاک تاجر اما نخست منظور از ملاک بوروکرات را دشمن درجه اول خوانند چیست؟ اگر منظور قدرت و نفوذ دولتی اوست این رابطه میگیرد به مناسبات و وابستگی مالکان ارضی با قدرت مرکزی که این مسلم است و دولت نمایندگان امپریالیسم، فئودالیسم و سرمایه داری بوروکرات میباشد. اما اینکه تحلیل طبقات نشد. مفهوم طبقه یک مفهوم اقتصادیست که در رابطه با وسایل تولید مطرح میشود. اگر مقصود شریب بود نشان است که آنها را بستانم دشمن درجه اول قرار میدهد، واضحست که شریب بودن یا نبودن را تحلیل عام طبقات، ولو هم از خواه و مغز شما "رهبران" تراویده باشند، نمیتواند پیش از پیش حل کند. تنها در جریان عمل مبارزه میتوان "شریتر" ها را شناخت و با آنها رفتار مین کرد. با لایحه اگر منظور از سمت زمینهاست که در اختیار دارند، میدانیم که در بسیاریها مالکان غیر بوروکرات و سیمترین مقدار زمینها را در قبضه دارند و دهقانان را در جنگال خونین خویش میفشارند. پس آنها "بوروکرات تر" اند. چطور آنها را ؟

از آنکه بدعت آمیز و غلط ایورتو نیستما باز هم نتایج مضحک و شگفت انگیز زیر مشرب میگردد:

اگر دشمنان درجه اول خلق به اساس بوروکراتیسم تمیین شوند و نه املاک و اراضی شان، پس مثلا "ولا وسنا توران قبل از آنکه پای شان به پارلمان باز شود، در قمار" دشمنان درجه اول "نیستند و فقط پس از انتخاب بحیث وکیل یا سنا توراست که معجزه بوقوع پیوسته و به "دشمنان درجه اول" بدل میگرددند. اگر مانع عمد را راه انقلاب را - از تاجر بوروکرات که بگذریم - مالکان بوروکرات تشکیل میدهد بنا "با از میان برداشتن این مانع دنیا گل و گلزار میشود. اما این مانع را چگونه میتوان از بین برد؟ "اینها" چون قدرت آنان در بوروکراتیسم شان نهفته است یعنی نیروی دولتی را پشت سر دارند، لذا پاره آن همتا قیام مسلحانه در شهر خواهد بود. چرا که اگر مسئله برعکس باشد قدرت آنها از لحاظ زمین باشد آنگاه این کار در همهاست عملیست. آخر الا هر اگر مالکان ارضی بوروکرات دشمنان درجه اول اند که قدرت شان هم در شهرها و ممرکز جمع میباشد پس انقلاب از هیچ وجه مفهومی دارد؟ در انقلاب ارضی مسئله زمین (زمینهای مالکان بوروکرات و غیر بوروکرات) بنفع خود دهقانان نهی است و کم زمین حل میشود. اما بنظر "رهبری" در انقلاب ارضی، اگر بفرض چنین انقلابی را برسمیت بشناسند، نخست باید جستجو و تحقیق بجای آید که زمین از "دشمن درجه اول" یعنی بوروکراتها و بعد اگر "علاقه" موجود بود از غیر بوروکراتها که آنهم معلوم نیست چه وقت و چگونه گرفته شود. "رهبران" ایورتو نیست میتوانید پندمان نمائید که آشکارا نقشه های و مدافع مالکان مضامین غیر بوروکرات را بازی میکنید؟

"رهبران" پیشرفته از یک طبقه دیگر یعنی تاجر همشور بوروکراتها را "دشمن درجه اول" - گوئی در چشم رهبری فقط و فقط این بوروکراتها بصورت عفریتکی درآمده و تنها منسوب بودن بآن معیار نیست برای شناخت دشمنان خلق و بس.

نامیده و بکار تشخیص دشمنان خلق پایان میدهند (نگاه کنید بهمان نقل قول از " شمله جاوید ")
 اپورتیستها اینجا هم بی پرد و در موضع دفاع از سرمایه داران - متخاصم غیر بروکرات -
 قرار دارند . برای آنکه جامعه ما ، جامعه ایست نیمه مستعمره نیمه فئودال ؛ دشمنان خلق ما عبارتند
 از مالکان ارضی ، بورژوازی کپرا دور و سرمایه داری بروکرات . طبقه مالکان ارضی و بورژوازی کپرا
 دور از خود بروکراتها بی دارند که بشمول بروکراتهای نظامی در دولت متمرکز اند . ولی به
 صرف اینکه مالکان و کپرا دوران بروکرات در قدرت سیاسی سهمین اند ، نمیتوان نتیجه گرفت

که گویا مالکان و کپرا دوران غیر بروکرات در حین دشمنان سوگند خورده خلق نیستند .
 فیودالیسم و امپریالیسم را درک نمیتوان فقط در مالکان بروکرات و کپرا دوران بروکرات خلاصه کرد
 زیرا فئودالیسم نظام اجتماعی بوده که با امپریالیسم ترکیب یافته است . فئودالیسم و امپریالیسم
 در وجود طبقه مالکین ارضی و طبقه بورژوازی کپرا دور نظام طبقاتی مییابند که این دو طبقه
 حاکمیت اقتصادی برجای نهاده اند . ولی " رهبری " برخلاف در شما رد دوم معتقد است که
 " برج نظام اقتصادی موجود به ملاک بروکرات و تا جبر بروکرات صرف منافع خودشان را پاره
 آورد و بر رستگینی طبقه رنجبر و نیمه رنجبر - دهقانان تحمیل میکند " در اینجا آنان
 حتی نظام اقتصادی را وابسته به ملاک و تا جبر بروکرات میدانند . گویا که غیر بروکراتها در زمینه
 اقتصادی نقشی نداشته و آن دو دسته بروکراتها دشمنان درجه یک خلق بوده و با از بین بردن آنها
 که نظام اجتماعی عوض میشود ، اصحای فئودالیسم با نابودی فئودالیسم مالکان بروکرات همانقدر رتادریست
 است که کپرا دوران غیر بروکرات را دشمن عمده و درجه یک قبول نکردن .
 نظر " رهبران " را درباره طبقه ای که باید سرنگون گردند دیدیم . اکنون به برخورد نادرست

شان نسبت به بورژوازی ملی که در انقلاب دمکراتیک نوین تا درجه مضیی متحد پرتلاریا و دهقانان
 استانی پرداختیم . میگویند : " سرما به بزرگ تجارتی افغانستان نظریه فشار سیستم امپریالیستی
 جهانی و مدافعین استعماری نوین و طبقه ملاک داخلی نمیتواند در رشته های مضیی مستعمرانه
 سهمین شود - بنا ناگزیر در راه تجارت خارجی سون طیباید از اینجا است که طبقه تا جبر لای
 (کپرا دور) بوجود آمده است " .

به عبارت ساده تر چون در زمینه منافع برای بورژوازی ملی امکان رشد نیست پس بورژوازی
 ملی وجود خارجی نداشته و بنا بر آن در تحلیل طبقات نباید آنرا به یک نیرو پذیرفت .

بورژوازی ملی را در ساخته تجارت و منافع میتوان مشاهده کرد . بورژوازی ملی آنستکه
 سرمایه آن ملی بوده و بشکلهای امپریالیستی هیچ وابستگی نداشته باشد یا کم وابسته باشد او
 از کشورهای مختلف مال تجارت وارد میکند بدون اینکه نمایندگی کمیتی خاص از یک کشور را عهده
 دار باشد . ولی برای " رهبری " همان تجارت خارجی کافیست که به سرما به دارما هیت کپرا
 دوری و مضیی داده و وجود خورا نزد آنان مضیی سازد . اینکه هم اکنون در کشور ما بورژوازی ملی
 بدون وابستگی کامل بگام کشور مضیین امپریالیستی که به تجارت خارجی مشغول است یا سرما به -
 داران که در رشته منافع سرمایه گذاری نموده و با ایجاد مؤسسات تولیدی صنعتی پرداخته و بخش
 کوچکی را تشکیل میدهند ، اگرچه رشد زیادی نکرده ، مورد سرکوب بوده ، از جهات سیاسی عقب مانده

و نظامی ندارند با زحم به هیچ وجه بمنای عدم وجود این طبعه نمیا شده بود و بازی ملی تا حدود مبینی یوای راه انقلاب دمکراتیک و ملی است. بهر خور با آن به "چپ" و راست لغزیدن صلوات فراوانی به جبهه انقلاب و ابرو اعد آورد. (ما در بخش جبهه ملی روی و بازی ملی و برخورد "رضوی" بیشتر حرف خواهیم زد)

تحلیل طبقات هم مثل هر مسئله ی دیگر اگر با ایدئولوژی و بینش های متفاوت انجا میگردد یقیناً نتایج متفاوت را در بر خواهد داشت. تندبا بینش پر لتری و از دید خدمت بخلاق و رهنمود قرار دادن اندیشه ما توسطه دون ممکنست تحلیل طبقاتی درست یا حد اقل کمیاب و نقص حاصل گردد. ولی با ایدئولوژی "رهبان" است که یکچنان نتیجه ای از کار تحلیل طبقات بدست میاید که سمت وحدت خلق را تا ریک نگه داشته، راه کبیر محاصره نموده از طریق دعات زاری اعتبار ساخته و چهره دوستان و دشمنان خلق را مضموش گردانیده و خلاصه گمراه کننده میا شد تا روشنگر با بر ملا کردن آن قسمت از ایورتونیسیم "رضوی" نیز با بدر راه وحدت خلق و انقلابی کردن انگار خویش استفادۀ جوئیم.

۴ - ستم ملی

کشور ما کشور چند ملتی است و بدیهیست با ملی و ستم ملت پشتون بر سایر ملتهای ایران آشکار و باطل مصمیا شد. ملها ملی مبارزه لولانی و انقلابی خوش علیه امپریالیسم نشود الیسم و سرمایه داری بروکرات با یقیمو غوغ ظریت و در ضمن اجاسی و جود ستم ملی در کشور برخورد آگاهانه کونیستی داشته آنرا بهیمرانه حل کرده و نیز هیچگاه از انشا و وارد نظرات شونیستی و غلط یا مشا به آن "و ثوری" های که وحدت بر منده خلقتی ای ما را بهیتم زده و حتی خصوصت های ملی را برایشان مطرح میا زد، غفلت نورزیم. پختش نظرات ضد ما رکمیستی لنینیستی در مورد، نشانه خیانته به امر کبیر وحدت خلقتی و آشکارا هم آواز و هم دست شدن در اعمال ننان انگانه رژیم خونبار میا شد.

بهر خور ایورتونستی "رضوی" را به مسئله ستم ملی میتوان در سه مرحله مطالعه کرد. نخست بهر خور ناقص میرنا "تئوریک" در شمار دوم شطه جاوید، دوم سکوت و سوم رد کامل موجودیت ستم ملی و بجای آن تبلیغ ستم ملی امپریالیستی.

اول: در شمار دوم شطه جاوید ارگان "س-ج-س" میخوانیم: "در کشور ماهیای استبداد طبقاتی و استعمار و غارتگری دامنشانه ستم ملی نیز بیدار میگردد و بخش سزاوار توجهی از مردم مملکت حق درس خواندن ببزبان مادری خویش ندارند و در رادیوی دولت کوچگرین مطلبی بزبان آبان پخش نمیشود و حتی بقدریک سطر در روزنامه ها و جراید دولتی نوشته را بزبان مادری خویش نمیا بیند". واقعا "رضویان" که جاهلان خود را نایف زمین و زمان میپندارند، در اینجا تبخیر خود را در "ستم ملی شناسی" بنیوت رسانده اند. دقت کنید - بنظر "رضوی" چه بیدادی بالاتر از اینکه برای "بخش سزاوار توجه از مردم مملکت در رادیوی دولت کوچگرین مطلبی بزبان آبان پخش نمیشود و حتی بقدریک سطر در روزنامه ها و جراید دولتی نوشته ای را بزبان مادری خویش

نمیابند " (۱) (تکیه از ماست)

"رهبران" اینجا کمی اطمینان بخشیده اند. قبل از همه درباره "حق درس خواندن بزبان مادری" باید گفت که علی الاصول مردم این "حق" را دارند و دولت هم جایی نگفته که مردم "حق درس خواندن بزبان مادری خویش" را ندارند. اساساً موضوع پرسرآن است کسه دولت به رشد و انکشاف زبان اقلیتهای ملی التفات نمیکند و آزادی وعدم محدودیتی را که ایسین ملتها درین مورد باید دارا باشد از آنها سلب نموده است و بدینگونه زبان آن ملتها (که جزئی از فرهنگ شان است) از پیشرفت طبیعی اش بازمانده که زیر سلطه رژیم سلطانی باید چنین باشد و از آن رژیم امید داشتن فقط از ایورتونیستهای وقیح ساخته است. اما در قسمت رادیو و روزنامه ها و جراید دولتی و آقاخان و رهبر" بی پرسم که مثلاً اگر رادیو و جراید دولتی با آن ماهیت ما ورا " ارتجاعی و تصنع آورشان "مطلب کوچک" و "سطری" را بزبان اقلیتها پخش و نشر میکرد یا بکند کپ تمام بود؟ خوب، رادیو که در این اواخر نشراتی بزبان ازبکی دارد و نه تنها کوچکترین مطلب "بلکه مطلب بسیار هم بزرگ" بان زبان پخش مینماید.

کارانتشاری دستور و زبان اقلیتها را - صرف نظر از یکی دو جریده دیگر - که خوب نیز در شمله جاوید "بان عملی نموده و همان "شمله جاوید" که به اجازه دولت و در مطبعه دولت چاپ می گردد! پس اقلیتهای ملی از این دو موضوعیت عظیم میتوانند ستم و محرومیت حس نکنند و اولیست (درس خواندن) راحم خدا مهربان است، دولت آنها بنا بر ضرورت ضد انقلابی جامعه عمل خواصد پوشانید. پس مسئله ستم ملی که کمونیستها آنقدر به برخورد به آن ارج مینهند و بچشم "رهبران" چندان هم مسئله ای نیست و کاریست که حتی همین دولتهای افغانستان قادر به حل آنند که تا حدی هم حل کرده اند.

راستی بهتر از این میشود ستم ملی را شناخت. بنا بر عقیده "رهبری" ستم ملی در کشور محض در زمینه فرهنگ متظاهر است و آنهم فقط و فقط در بخش "زبان مادری" که باید بدین دولت دست نشانده مدتی است آنها طبق دلخواه "رهبران" حل و فصل کرده است اما استالین نوشت:

"تنگ نظری سوسیال دمکراتها ای اثریش از قبیل با ثور ورنر در حقیقت درست در اینست که آنها بیوستگی جدائی ناپذیر مسئله ملی را با ساحه قدرت تفصیدند. و سعی کردند مسئله ملی را از سیاست جدا کنند و در چارچوب فرهنگی و آموزش بگنجانند و نیز بعضی از رهبران بین الملل دوم حتی تا آنجا رفتند که مسئله حق حاکمیت ملی بر سر نوشت خود را بحق داشتن استقلال فرهنگی بدل کردند."

ستم ملی ملیت حاکم امور اقتصادی، سیاسی و فرهنگی را که زبان جز آن است و در بر میگردد. ستم ملی ملیت حاکم پشتون بر ملتتهای غیر پشتون بطوریکه "رهبری" میگوید تنها در زمینه زبان محدود نیست. اعمال ستم ملی ملیت پشتون بر برخی ملتتها در کیه این امور مشهود بوده و بر برخی ملتتها در یکی دو مورد برجستگی دارد. مثلاً ستم ملی شوئیستهای پشتون بالای ملیت هزاره تقریباً همه امور را احتوا میکند (در زمینه های شرکت در قوه سیاسی، سطح اقتصادی زندگی، فرهنگ و زبان، مذهب و بالاخره در زمینه های اجتماعی مانند تسخیر و تحقیر آنان) و بالای ملتتها از یک و تا جیک در امور مبارز و در امور غیر مبارز میباشد (البته منظور از غیر مبارز عدم موجودیت آن نیست).

مقصود از ستم اقتصاد عبارت است از تفاوت تناسب سطح زندگی ملیت حاکم در مجموع بمقابله یک واحد با ملیتهای دیگر. در رژیم کونی شو* نسیسم ملیت پشتون بطور فشرده تبلور یافته که با استفاده از قدرت سیاسی سایر ملیتها را تحت ستم اقتصادی قرار میدهد و میبینیم که بطور کلی سطح زندگی اقتصاد ملی از ملیت حاکم یا بیشتر است. قسمت اعظم بودجه سالانه در مناطق پشتون نشین کشور بصری میرسد احداث سړک، هسفا خانه، کانالها، بندها، برق، مکاتب، کارخانه و... و یاد مناطق اقلیت های ملی اصلا وجود ندارد و یا اگر دارد - که منگله تا گزیر و غلغل خاصی در کار بوده سبتناسب مناطق پشتون نشین تا چیز و غیر قابل مقایسه است.

ستم ملی سیاسی در عصب قدرت توسط پشتون ها (سهم بودن افراد وابسته به ملیتهای غیر پشتون در قدرت سیاسی دارای علل تاریخی معینی است و محض اینکه با استفاده از افراد باجان و دل ناز موضع ستمگران پشتون قرار داشته ولی با وصف این با زخم پشتون نما برتری شان را حفظ میکنند) و محو میتهای از حقوق مدنی و اجتماعی که اقلیتها متحمل میشوند قابل تکرار است. زبان پشتون بر همه مردم تحمیل میشود. عادات و رسوم و حتی لباس اقلیت های ملی تحتالشعاع عادات و رسوم پشتون نماست و از طرف آنان (پشتون ها) مورد استهزا و تحقیر واقع میگردد. در حالیکه پشتون یا افغان بودن افتخار است ولی غیر پشتون و مثلاً هزاره بودن حقارت و بدبختی. بالاخره مذهب سنی که مذهب ملت حاکم را میسازد، مذهب قانونی مردم اعلام شده و اهل تشیع و صاحبان مذاهب دیگر مورد تضییقات و تجرید قرار میگیرند که همه مظالم ستم ملی اما از گلیه این ستم های ملی " رهبری " تنها " بیداد " ستم ملی را در زبان میبینند.

مرحله دوم در برخورد " رهبری " به مسئله ستم ملی از زمان انتشار شعله جاوید و عرضه کردن " تیز " فوق تا سال ۱۳۴۹ که انشعاب اول رخداد در بر میگیرد. درین مدت برای " رهبری " مسئله ایفنام ستم ملی وجود نداشت و هیچکس نمیتوانست فکر مشخص و محکی در مورد ابراز کند. شایان یاد آورست که در حقیقت نوشتن آن مطالب غلط و ضد م - دل درباره " ستم ملی فرهنگی در شماره دوم " ارگان " بهیچوجه مشخصاً بخاطر تما سربیک امر مهمی مثل ستم ملی مطرح آن نبود بلکه صرفاً ضمن بحث روی موضوع دیگری از آن سخن رفته و به اصطلاح ملی " آمد گپ " برشته تحریر آمده است و این در شمار همان نارسائی و بی کفایتی خاص " رهبران " در طرح و تحلیل مسائل بفرنج انقلاب میهن ما محسوب میگردد.

در مرحله سوم " رهبران " با غرور تمام " تیز " اساسی خویش را درباره مسئله ملی ارائه میدهند. زمانیکه اختلافات آغاز شد مخالفان در رساله ای که انتشار دادند انداز اعمال ستم ملی طبعیت حاکم پشتون بر سایر ملیتها سخن را نده بودند. (۱)

(۱) حالاً این حرف دیگری بوده و فعلاً جای بحث نیست که رفقای مخالف در نوشته خود - بنظر ما مسئله ستم ملی را با دید درستی مطرح ننموده و بخواننده بیشتر این احساس دست میدهد که آنان بخاطر آنکه محلی برای حمله به " رهبران " گزاشته باشند موضوع را " مناسب " تشخیص داده اند.

ولی حضرات که همه چیز را از دریچه اندیشه بخود و منافع خصوصی مینگرند و وجود ستم‌پلی را در کشور به ضرر خود و در مواقع صدمه و مین خود دانسته و نیز شاید به دلیل اینکه چون مسئله نخستین بازار از جانب مخالفان مطرح گردیده و مسئله‌ای مهم و عمده‌ای هم است و لازم بود بهر نحو و وقتی شد میسر در آن پیروز ازند . به این ترتیب " رهبران " در نفی کامل ستم‌پلی فتوا صادر نموده و بجای آن پیرامون " ستم ملی امپریالیستی " موعظه سردادند . باری آقایان در رد ستم ملی چنین استدلال " میکنند چگون پرروازی ملیت پشتون یا حد رشد نکرده تا حاکمیت ملی خود را ایجاد نموده باشد از اینرو طبقه حاکمه پشتون بوسیله نیروهای امپریالیستی بر سر بر سر قدرت نشسته نه به اساس رشد بومی یعنی بارش پرروازیش . لهذا ستمیکه طبقه حاکمه پشتون بر اقلیتها ملی روا میدارد همانا ستم امپریالیسم است که بنام ستم ملی یاد میشود ! و نتیجه هم اینکه وقتی مبارزه طبقه ملی که تضاد عمده است درست جل شد و تضاد ملی که تابع آن میباشد خود بخود حل میگردد . و آقایان به خیال اینکه برای خود شان جای چیزی باقی نگذاشته باشند ناشیانه به جملاتی از استالین که درباره رابطه رشد پرروزی ملی با ستم ملی گفته و حقیقتاً حقیقت عصر و زمان نشود و بنای میزنند .

استالین به کلا ستمیکای ممل بخاطر انکار یک واقعت سرسخت چون وجود ستم ملی در کشور ما و بر خورد دگماتیستی و ناشیانه به ممل است . رفیق ما نوشته من گفت " بسیاری از اشخاص هنوز هم فورمولهای جدا جدا ی آثار مارکسیسم لنینیسم را همچون اکمیر حاضر آماده ای می دانند که کافیت آنها بدست آورد تا به آنها بی همه بیماریها را درمان کرد . این اشخاص بناد انسان کو دگانه ای در چاراند و بر ما ست آنها را روشن سازیم . همانا این مردمان نادان هستند که به ممل مثابه احکام خشک مذهبی مینگرند . " مسئله ملی مسئله ایست که صرف با توجه به واقعات عینی جامعه در بر تو ممل است . اما می توان آنها را فهمید و حل کرد نه از ابلا ی کابها .

از " تز " آقایان اینطور بر می آید که اساساً مسئله ای بنام " ستم ملی " تنها متعلق بدوران رشد پرروازی بوده و بعد که عصر امپریالیسم فرا میرسد " ستم ملی " و ملت مفهومش را از دست میدهد چرا که پیدا است از این زمان به بعد هیچ پرروازی را نمیتوان سراغ کرد که مستقل و بر اساس رشد طبیعی و بدون زد و بند با امپریالیسم بمیان آمده باشد (نیروی سرما یه بین المللی و ارتباطات جهانی پرروازی بدستدار میگردد) و بنا بر این وجود ستم ملی در جوامع نیمه مستعمره چند ملیتی امر مهمی بوده و هر چه است " ستم ملی امپریالیستی " است . یعنی اینکه بطور مثال ستمیکه طبقه حاکم ملیت فارس به سرکردگی سگ دیوانه ای چون محمد رضا شاه بر اقلیت های ملی ایران اعمال میکند ستم ملی ناشی از شو نسیسم وی نه بلکه " ستم ملی امپریالیستی " است . یا دولت افغانستان مشکل از پشتون ها نیست که اقلیت های ملی را تا حد توان و بنا بر ضرورتش در بنده کشیده بلکه این وضع مولود " ستم ملی امپریالیستی " است .

اما بنظر ما ستم بر دگی و مستعمراتی امپریالیسم با تسلط در کشور ی بر خلقهای تا ملیت های آن کشور سنگینی میکند . این موجب تضاد انانگو نیمی میان خلقهای تا ملیت های آنکسور از یکسو و امپریالیسم از سوی دیگر شده که بر اساس ممل راه حلش هم چند آزاد یبخش ملی میباشد . ولی در داخل یک جامعه نیمه مستعمره کبیر المله بر خورد به مسئله ملی غیر از نظر گرفتن ستم آقایان این موضوع را بیشتر طی سخنرا نیمه در مظاهرات و متنگها یشان بر زبان آوردند که میتوان آنها یکی از همان " شعوری " هایی بدانیم که شفاها بخورد مردم میدادند .

ملی امپریا لیسیم (چون ستم امپریا لیسیم شامل کلیه ملیت‌هاست آنرا ستم ملی امپریا لیستی هم گفته اند) عبارت میگردد از مطالعه موجودیت ملیتها و مناسبات بین آنها که دو روی یک مسئله اند و اولی را بدین دو روی راندیدن خطا و چشم پوشی از واقعیت است . تحلیل مناسبات میان ملیتها نیز اگر صادق و واقع بین باشیم ما را به پذیرش پیده ستم ملی در این جوامع خواهدکشاند ، ستمیکه از طرف دولت خود خلقی ملیت حاکم به سایر ملیتها در زمینه های مختلف اعمال میگردد که ناشی از مذهبیت شو نیستی عظمت طلب و برتری خواهانه بوده و غیر از آن ستم همه گیر امپریا لیسیم بر کلیه ملیتها منجمله ملیت حاکم میباشد . ستم امپریا لیسیم در کشور همین که کلیه ملیتهای آنرا در بر میگیرد ، هرگز ناشی وجود ستم ملی و ستم ملیت حاکم بر اقلیتها ی ملی ، در کشور مذکور نیست .

این موضوع را که در همین ما ملیت حاکم پشتون بر اساس رشد طبیعی بورژوازی مسلط شده پایه دست امپریا لیسیم و ارزشی از مسئله روشن میسازد : یکی تاریخی ، اینکه چگونه ملیت پشتون به صورت ملیت حاکم درآمد و آیا عامل اصلی در این امر رشد بورژوازی بوده یا امپریا لیسیم (البته اینکار مستلزم تحقیق و مطالعه گسترده ای میباشد) و دیگر اینکه آیا هم اکنون مثلا هر ستم ملی ملیت پشتون با لای سایر ملیتها بطور علنی و محسوس وجود دارد یا خیر .

حال اگر چنین ستمی عینا وجود داشته باشد بوسیله رشد بورژوازی یا حمایت امپریا لیسیم از این ملیت باشد ، ملیتها ی دیگر اعمالش را از جانب پشتونها دیده و تضاد بین ملیت پشتون و آنها را باعث میشوند . برای کونیتمتها همین واقعهها پایه و ستیاری اساسی در برخورد به مسئله ملی محسوب میگردد . ما هم واقعتا را اینطور می بینیم . در افغانستان مردم ما بی مشخصات یک ملیت موجود اند . مثلا " مردم هزاره دارای سرزمین ، اقتصاد ، زبان ، روحیات مشترک و خود آگاهی ملی - (بحیث نمونه گفتن " قوما " بیکدیگر) میباشد . اینها زیر ستم ملی دولت پشتون بسر برده و دارای حق تعیین سرنوشت اند . اما " رهبران " با این استدلال که چون بورژوازی ملیت پشتون اقتدار رشد نکرده که از دیگران میدان رقابت را ببرد و یا زار را تصاحب نماید بلکه با پشتیبانی امپریا لیسیم موقعیت حاکم را یافته است ، پس ستم ملیت پشتون بر سایر ملیتها " ستم ملی امپریا لیستی " است و نه ستم ملی ملیت حاکم پشتون ، بر تمام واقعیتها ی عینی کشور ما خط بالان کشیده و فقط آنچه را در کتاب آمده و در تئوسیه بوده صحیح میدانند و خارج شدن از آن حدود را اشتباه . آنان با این برخورد کتابی سوبژکتویستی آب به آسیاب مرتجعان ریخته و در موضع شو نیستی ملیت حاکم قرار میگیرند .

دکدا از تز " رهبری " این نتیجه حاصل میگردد که اگر جنگ خود امپریا لیستی به پیروزی میرسد مسئله ستم ملی خود بخود حل میگردد .

این اعتقاد نیز محصول بی اهمیت نمودن تضاد ملیتها و ستم ملی میباشد . درست است که انقلاب مکرر سیاسی با جنگ ضامن پریا لیستی امکان می یابد و پس ولی این خود بوحدت ملیتها ی مختلف کشور نیاز دارد ، ملیتها یی که در طول تاریخ خصوصتها ی کمی یا بیش و گاهی هم تا سرحد برخورد مسلحانه داشته اند . واضحا که یک پارچگی این ملیتها با شعار و خواست ذهنی تا مین نمیگردد مگر با برخورد

صحیح و دقیق و مارکسیستی لنینیستی، برخوردی متضمن قبول داشتن ستم‌های ملیت حاکم و مبارزه علیه آن در جهت تحقق وحدت میان خلقها، برخوردی با هوشیاری و ضمیت و شکبائی کمونیستی. این حرف لنین را از یاد نبریم که: "امروزه فقط پارتاریا از آزادی واقعی ملیتها و وحدت کارگران همه ملتها دفاع میکند. برای اینکه ملیتها ی مختلف آزادی آشتی آمیز با هم کار نمایند - یا اگر ترجیح بدهند - از یکدیگر جدا بشوند و کشورهای مختلف بوجود آورند، برای این کار دموکراسیم کامل آنچنان که از طرف طبقه کارگر نمایندگی میشود لازم است. هیچ تمایزی برای هیچ ملتی، برای هیچ زبانی، هیچ محدودیتی، هیچ تبعیضی برای هیچ اقلیت ملی. اینها اصول دموکراسی کارگری هستند." و اینها اصول دموکراسی کارگری است.

اما کمونیستهای پشتون مکتسب‌اند با توجه به آموزش صریح لنین کبیر با ابراز شور و علاقه واقعی خویش به مساوی بودن و آزادی کامل اقلیتها ی ملی در حق تعیین سرنوشت شان و اختیار و کوبیدن بی پروای شوخیسم ملیت حاکم یا خودهای وابسته به ملیت غیر پشتون در تمام شده و بدینگونه حس دوستی و آزادی آشتی خویش را مورد رهائی و زنجیر گسستن شان، به آنان ثابت سازند. کمونیستهای پشتون باید بتوانند اعتماد را بین خلقها ی اقلیتها ی ملی را جلب کرده و پیوندی قوام یافته با خون با آنها بوجود آورند.

مقتضای کمونیستهای اقلیتها ی ملیتها ی محکوم است تا بارید انقلابی طبقه ای در افغان اصلی بهر روزی و رفاه شان را شناسانده و با سایر نیرنگهای مرتجعان را بخاطر دامن زدن بکین و تفرقه ملی و تفرقه افکنی کاملاً بر ملا نموده و آگاهی آنان را در لزوم و مفاد حق بودن وحدت با خلق پشتون و سایر ملیتها ارتقا و عمق بخشند. این دو جهت نباید در یکجا واجد انقلابیست. همه کوششهای کمونیست لنینیستهای ملیتها ی گوناگون می‌باید بصورتی تأمین این واحد انقلابی و منطوقه با آنهاست.

سوا ی تبلیغات دولتی، از طرف بعضی ها نظراً اندر افغانی و مارود دیگری در حوضه مسئله ملی، مؤخره میگردد مبنی بر اولویت قابل شدن به مبارزه ملی نسبت به مبارزه طبقه ای. این طرز تفکر جز به تضعیف روحیه و اتحاد سلحشوران خلقها علیه امپریالیسم و کارشکنی در این راه خدمت نخواهد کرد. لازم است در جریان کار و تلاش بمنظور استقرار و تحکیم همبستگی میان خلقها، از مبارزه علیه هرگونه افکار و گرایشات انحرافی در تحلیل آخر بنوع امپریالیسم و ارتجاع غفلت نورزیم.

بگذارد از تریز دشوار خود علیه امپریالیسم و نفوذ ایسم و سرمایه داری پروکرات، این کلمات لنین کبیر را پیش چشم داشته باشیم که: "کسانیکه پروا کنند مستقیم انقلابی و جنبش انقلابی توده‌های را به زمینه مبارزه علیه ستم ملی نیز گسترش میدهند... آن سوسیالیستهای روسیه که آزادی جدا شدن فنلند، لهستان، اوکراین و غیره را درخواست نمیکند... این نوع سوسیالیستها بشابه شوخیستما بیجا به نوکران روسی‌های امپریالیستی خونخوار و بورژوازی امپریالیستی عمل میکنند."

ه - جنبه متحد ملی و دمکراتیک

در مرحله انقلاب ملی و دمکراتیک کشور های نیمه مستعمره - نیمه فئودال و از جمله کشور ما ، جنبه متحد یکی از آن وسایل و سلاح ها است که کشتی عظیم انقلاب بدون آن به ساحل نیر وزی رسیده نخواهد توانست . رفیق ما ثوئسه دون میگوید : " حزب با انضباط ملی که با تئوری ما رکیسم - لنینیم مسلح است و اسلوب انتقاد از خود را بکار می بندد و با توده های مردم پیوند دارد و ارتشی که توسط چنین حزبی رهبری میشود ، جنبه واحد مرکب از تمام طبقات و گروه های انقلابی به رهبری چنین حزبی ، اینست سه سلاح عمده که بدان وسیله دشمن را مغلوب ساخته ایم . " رفیق ما ثوئسه دون طی رهبری انقلاب کبیرچین و بخصوص دوران مقاومت گنجایان مسایل اساسی مربوط به جنبه متحد را بروشنی حل و جهت توضیح اهمیت فوق العاده آن بسیار تاکید ورزیده است .

برگروه ها ، سازمان ها و احزاب ما رکیسم - لنینیت است که نسبت به این یکی از سه سلاح عمده انقلاب توجه درخور آن مبذول داشته و یا بیشتر درستی به آن برخورد نمایند . دیده شده که در مراحل مهمی از انقلاب برخورد و اسلحه صحیح یا غلط به مسئله جنبه متحد در پیروزی انقلاب نقش تعیین کننده داشته است . سازمان ها و احزاب ما رکیسم لنینیت ، نانچه گفته شد با بلند نگه داشتن اندیشه یا ثوئسه دون در بار جنبه متحد نیز همانند زمینه های دیگر عالیترین و تکامل یافته ترین تئوری را در اختیار دارند . و اما فقط با ایدئولوژی و توضیح واقعه انقلاب نیست که خواهند توانست آن تئوری ها را در عمل پیاده نمود و راه انقلاب را به پیش برند .

دانستیم که ایدئولوژی " رهبری " شعله جاوید از چه قماش بود . و حالا تیلوران ایدئولوژی منطقی و ضد پرلتری آنها را راجع به جنبه متحد که بصورت تئوری باقیها ی غریب و بنف بازی های منطکی با آن درآمده مشاهده خواهیم کرد .

" رهبری " در مقاله ای تحت عنوان فریبنده " باز هم تقصیر وحدت در پرده فریاد های وحدت طلایی " (شماره ۱۱ شعله جاوید) نخست درباره اینکه اساس اتحاد در جنبه متحد چگونه است بصراحت میگوید : " اساس اتحاد وحدت ایدئولوژیک است " و بعد سوال داده جواب عریض میکند : " در اتحادی که بین عناصر مختلف مرکب از رنجبران ، دهقانان ، نیمه رنجبران و طبقه متوسط برای پی ریزی و ساختن جنبه متحد ملی دمکراتیک ضد فئودالی و ضد بورژوازی کمپرا دور به عمل می آید چون طبقات متما یز از هم در آن اشتراک دارند که هر یک دارای طرز تفکر طبقاتی مخصوص خود است . بطور یا برجا میماند ؟ نباید فراموش کرد که در این اتحاد هر کس حق ندارد ایدئولوژی خود را بر حسب دلخواه و بصورت کلی وعده تبلیغ نموده و بیکان گشتی این جنبه را بیل و مرام خود بهره سستی که مایل باشد براند بکشد و تا وقتی و تا آنجا جنبه متحد و ملی است که همه طبقات آن از ایدئولوژی و روش رنجبرترین طبقات یعنی کارگر پیروی و پشتیبانی کند و رهبری به دست او باشد . صرف کارگر است که میتواند سکند را باشد و بس . "

خیلی خوب این درست که در جنبه متحد ، طبقات متما یز از هم اشتراک دارند که هر یک دارای طرز تفکر طبقاتی مخصوص خود است . اما آقایان اهمیت جنبه متحد در آن است که حزب طبقه کارگر با اینکه رو دور اندیشی ، بخاطر پیروزی انقلاب ، جنبه متحد و سیمی مرکب از طبقات و اقشار غیر پرلتری ، ضد امپریالیسم و فئودالیسم ایجاد مینماید و با تحکیم وحدت خود با دهقانان

و یگانه برد سیاست وحدت و مبارزه و شیوه های ویژه یک حزب کمونیست آنرا استوار و رزمنده نگه میدارد . یعنی اینکه حزب کمونیست کاملاً آگاه است که سائز طبقات ایدئولوژی او را ندارند ولی به نسبت هائی گوناگون با امپریالیسم و فتو دا لیسم و حتی یکی از اینها بشکلی از اشکال ولو بطور گذرا و نا پایدار در تماس دارند و میتوان گفت در کنار حزب کمونیست تا حد معین علیه آنها بجنگند . یعنی اینکه حزب طبقه کارگر و جوهر مشترک خصلتاً سیاسی خود را با آن طبقات و اقشار دریاخته و اتحاد سررا با آنها بر همان بنا قرار میدهد . بنا بر این " اساس اتحاد " در جبهه متحد را وحدت سیاسی تشکیل میدهد نه " وحدت ایدئولوژیک " . اگر قرار باشد کلیه نیروهای شامل در ترکیب جبهه متحد ملی و دمکراتیک مارکسیست لنینیست باشند آنگاه تفاوت این " جبهه " با حزب کمونیست چه خواهد بود ؟

در زیر به کلماتی از رفیق ما غوثی دون در رابطه به مسئله استقلال در جبهه متحد استناد میکنیم که افشاگر نقاط نظر غلط و تپه مغزانه " رهوی " بود و ما هم بیشتر چیزی نمیگوئیم . رفیق ما غوثی دون نوشت : " تنها با حفظ جبهه متحد ملی است که میتوان مشکلات را بر طرف نمود ، دشمن را در هم شکست و چین نوین بنا نمود . در یسن موضوع هیچگونه تردیدی نیست . ولی در عین حال استقلال ایدئولوژیک سیاسی و تشکیلاتی هر حزب و گروه در جبهه متحلب باید محفوظ بماند ، این در مورد گوئیمند آن حزب کمونیست است و یا هر حزب و گروه دیگری مادق است . " و " استقلال احزاب و گروه ها و ابقیات باید تضمین شود و استقلال و عدم وابستگی آنها در جبهه متحد باید محفوظ گردد ؛ و بهیچوجه نباید حقوق مسلم احزاب و گروه ها و طبقات را فدای همکاری و وحدت نمود ، بلکه بمناسبت با محدود مصونی از این حقوق دفاع کرد . فقط از این طریق است که میتوان همکاری را تقویه و عملاً در چین صورتی است که میتوان از همکاری سخن گفت . "

تردیدی که در همان مقاله " رهبران " آمده عبارت است از اینکه : " هرگاه هر یک از آنان (منظور همه آنها نیکه در جبهه متحد اند) بخواهد از اصول کارگری سرپا ز زند خاصیت ملی بزدن خود را از دست میدهد و خصیصه ضد ملی و ارتجاعی اختیار میکند که هیچگاه با وی نمیتوان هم دست شد بلکه او آشکارا در صف دشمن قرار میگردد . فرخا " بورژوازی ملی تلاشهای مذکور ، سانه بکار می بیند تا قدرت را یک گرفته و خود را بصفت طبقه حاکمه سیاسی بالا برد ، در اینجا دیگر ای ملی نیست و نباید یک قدم متحد با وی برداشت بلکه باید لبه تیز مبارزه را همچنانکه بجانب دشمنان خارج جبهه است بسمت او نیز متوجه ساخت . "

در مورد قسمت اول بیشتر حرف زدیم و دیدیم که تمام نیروهای ضد امپریالیستی با حفظ اصول خود شان در جبهه متحد ملی شرکت میکنند . و آنها یا " سرپا زدن " از " اصول کارگری (بهتراست گفته شود اصول خاصیت ملی بودن) " خاصیت ملی بودن " خود را از دست نمیدهند . اما در مورد قسمت دوم که " رهبری " بر بورژوازی ملی عصبانی شده و او را شدیداً از تلاش برای کسب قدرت بر حذر میدارد با یک گفت که در اینجا بر خور غلط و ما و را ی چپ آنها به مسئله خود نمائی میکند .

بورژوازی ملی آمنتی که سرما به اش از امپریالیسم نبود و وابستگی آن کم یا هیچ باشد . همچنین دلیل وقتی سرما به های ملی زیر ضرب و رقابت سرما به های امپریالیستی قرار میگردد متافع صاحبان

آن (صاحبان سرمایه های غیر امپریالیستی) با مانع امپریالیسم متضاد واقع شده و آنان را به مبارزه علیه امپریالیسم وامیدارد و از همینجا است که سرمایه داران مذکور تا حد و دمینی صیغه ملی و ضد امپریالیستی اختیار میکنند .

چون ما رکیست لنینیستها موافقت در مبارزه علیه امپریالیسم و فتواییم حد اکثر خلق را متشکل سازند بنا به توجه به خصلت ضد امپریالیستی بورژوازی ملی با او وحدت مینمایند . بورژوازی تا وقتی ملی و مترقی است که در جهت متحد شرکت جست و ضامپریالیسم باشد . او مثل دیگران " اصول خود شرا دارد و نتنها با " سرپا زدن از اصول کارگری ، خصیصه ضد ملی و ارتجاعی " کسب نمیکند ، بلکه بخاطر تلاشهایش جهت یک گرفتن قدرت نیز برعکس " خطا را " رهبران " خاصیت ملی " خود را نمی بازند . بورژوازی ملی قبل از تا سیس جبهه متحد بدست حزب کومنیست میسر شود در داخل جبهه متحد بسیار میگوید " خود ا بصفت طبقه خاکه سیاسی بالا برد " . تنها هنگامیکه حزب کومنیست قادر گردید با پیشی ما رکیست لنینیستی پیوند عمیق با کارگران و دهقانان برقرار ساخته آنان را تحت رهبری خود در آورده و بدینسان استخوان بندی جبهه را بر اساس اتحاد مستحکم کارگران و دهقانان پیروزی نماید ، آنگاه بورژوازی تلاشهای خود را عیث دانسته بر رهبری حزب پرلناریا تن میدهد . طبیعتا ما رکیست لنینیستها در درون جبهه متحد همواره سعی میورزند با برخورد مناسب به جنبه های متحد بورژوازی ملی از طریق سیاست وحدت و مبارزه او را متحد خود نگهدارند .

پس بورژوازی ملی به علت تلاش برای قدرت رسیدن گناهی ندارد باید حزب کومنیست آن شایستگی را داشته باشد که میلیونها دهقان را به نیال خود کشیده و مجددا نه سیاستها و سبک کار و روش جبهه متحد را بکاربرد تا ضمن دستاورد ها ، دیگر فضا لیتهای همو نی طلبانه بورژوازی ملی را عقیم گذارد .

" رهبران " چنانکه گوئی نباشند آنها را درهم پیچیده ، به هدایان گوئی ادامه داده میکنند : " باید لیه نیز مبارزه را همچنانکه بجانب دشمنان خارج جبهه است بسمت او (بورژوازی ملی) نیز متوجه ساخت " . " آنان " اجازه میدهند بگوئیم که اگر شما هم " دید وسیعی " میداشتید ، از اصول " بوسی " بهره بودید و در " واپسین تحلیل و تعمق " مرتجع نمیبودید ، چنین حرفهای میزدید ؟

ما عیث تضاد وطنها ، حل و ابرار بر خور دیم آن در درون و خارج جبهه متحد متفاوت است و نمیشود هر دو را یکی گرفت . تضاد درون جبهه متحد را با یاز نوع تضاد درون خلق انگاشت و منظور از تضاد بیرون جبهه متحد تضاد با دشمنان سر سخت خلق است ، که حل آن بدون مبارزه شهری و خونین ممکن نیست ولی با بورژوازی متحد درون جبهه برعکس . رفیق ما گوئید درون میاورد . " حزب کومنیست چین در جریان وحدت و مبارزه با بورژوازی رشد یافته و آیدیده گشته است ، این یکی از اجزا " مهم ساختار حزب کومنیست چین است . از مفهوم وحدت در اینجا جبهه متحد با بورژوازی مستفاد میشود . و مقصود از مبارزه در اینجا مبارزه " مصالحت آمیز " و " بدون خون ریزی " آید ثلویژیک ، سیاسی و سازمانی است که تا زمانیکه با بورژوازی در وحدت تیم ادامه خواهد داشت . "

حالا میتوان ده ها نقل قول دیگر از رفیق ما ثوتسه دون آورد. حاکی از تاکید و پافشاری وی بر وجه مشورت، همکاری، وحدت و برادری داشتن کمونیستها در جبهه متحد بمقابل سایر احزاب و گروه ها. اما یکجا هم در آثار رفیق ما ثوتسه دون از "لبه تیز مبارزه را علیه نیروهای درون جبهه متحد متوجه ساختن" صحبت نرفته است. واقعاً وقتی آید ثولوژی خرد به برزوائی چشم و ذهن انسان را مختل کند آنچنان مثل "رهبری" یا دشمن خیالی بشوایه گیری پرداخته و بتدریج خودش "داغ" و "نشان بر دل" حریف میگذارد البته بروی کاغذ!

در پایان باید این نکته را یاد نمود که وقتی "رهبران" او انتقاد راجع به فراموشی شان در باره جبهه متحد مطلع شدند، کوشیدند آنرا به اصطلاح زیر زد و یا با لفاظیهایی

"تئوریک" رویش را بپوشانند و چون این شیوه ها کارگر نیفتاد تصمیم گرفتند بگویند که: ما در یکی از نظامات از آن مقاله انتقاد نمودیم!

اما آقایان از یاد میبرند که مطالب مذکور در یکی از شماره های "ارگان" با عنوان و تفصیل درج است، میتوان در یک نطق هر قدر هم غرا و توأم با آن حرکات اندامی مخموم آنراست و گریبان خود را خلاص کرد؟ دیگر اینکه در کدام یک از شماره؟ شما قهرمانان نظامی و جنگی که عمرتان به این نوع فعالیتها گذشت؟

نه آقایان این خیلی ساده دعوای گوئی است و کسی آنرا جدی نمیگیرد.

با بررسی نظر منحرف "رهبری" در باره جبهه متحد بخش اول پایان میدیم و اینک تجسم مشی پر لتری "س-ج-م" را در فعالیتهای عملی شان می بینیم.

"باید دانست که کمونیست ها فقط بخشی کوچکی از ملت را تشکیل میدهند و در خارج از حزب تعداد زیادی از افراد مترقی و فعال وجود دارند. که ما باید با آنها همکاری کنیم. کاملاً اشتباه است اگر تصور شود که این فقط ما هستیم که خوبیم، دیگران پشیزی نمیارزند. کمونیستها نباید با افراد بکه از نظر سیاسی عقب مانده اند، کم بها دهند و یا آنها را تحقیر کنند، بلکه باید با آنها نزدیک شوند، با آنها متحد گردند، آنها را قانع سازند و بسط پیشروی تشجیع کنند." (مائو تسه دون)

فصالیتهای عقلی "سازمان جوانان مفتحی"

I

تا اینجا دیدیم که چگونه پای "رهبران" با تمام غره بودنشان در مسایل تئوریک انقلاب کشور ما میل کند و سر از اپورتونیسمی آشکارا بدر می کنند. طبیعتاً "رهبری" ایکه به ما رکنیسم فلسفینیم اندیشه ما نوتسه دون از یک توضیح ضد پر لتری نگریسته به آن صراحتاً برخورد کتابی، سود جویانه و اپورتونیستی داشته باشد. م - ل - ا - - - - - برای شباهه چراغ و سلاح سبز در کوزه راه انقلاب کشور تلقی نگردیده و نمیتوانند مشکلات عقلی و تئوریک مبارزه را حل نماید. به همین علت رهبری "س - ج - م" - با آن همه لغزشهای فاحش تئوریک نمیتوانست در زمینه فصالیتهای عقلی درست و منطبق به اندیشه ما نوتسه دون و راه انقلاب مبین ما حرکت کند.

در زیر به اصطلاح مبارزات عقلی "س - ج - م" - برخورد آن به اعتصابات کارگری و غیره و دیدن آن از مبارزه مخفی و عقلی، بررسی فشرده انجام میدهم و خواهیم دید واقعا آنچه رهبری "س - ج - م" در امر فصالیتهای عقلیش بود، اندیشه ما نوتسه دون نه بلکه مجعونی

از افکار خرد بورژوازی، اپورتونیستی و چپ روانه کدائی بود. اساس فصالیتهای "س - ج - م" - زیر نام جریان "شعله جاوید" از سال ۱۳۴۷ تا روزهای پریشانی و زوال مشی عقلی شهری و روشنفکرانه بود. برای رهبری که علاقه سوزانی مبارزات عقلی (مظاهره و متنک) حس میکرد پیدا کردن زمینه و تمسک برای آشکارا آشکالی نداشت. از تجلیل روزهای تاریخی، پشتیبانی از جنبشهای کشورهای مختلف، پشتیبانی از حرکت کارگران و

کارمندان برخی موسسات گرفته تا اعتراض علیه اخراج مصلحان و مصلحان، همه میتوانستند بمانه ای باشند جهت یک مظاهره یا کم از کم متنکی در صحن پوهنتون و یا یکی از مگاتپ. "رهبری" از همان آغاز زبردت عقلی عملاً تهداب بدترین اشکال عقلی گری را گذاشت و هنوز چند هفته ای از انتشار جریه و فصالیتهای عقلی جریان شهری نشده بود که حادثه ۲۵ جوزا ۴۷ پیش آمد. در آنروز که

"رهبری" طبق معمول مظاهره ای گویا به پشتیبانی از کارگران داشت پلیس سد راه مظاهره کنندگان گردید و ولی با آنکه راههای دیگری برای آنان باز بود، "رهبران" به خاطر نداشتن روحیه قهرمانی و قهرآمیز خود، دستور دادند که صف پلیس شکستانده شود که در نتیجه برخی از اعضای "رهبری" و پیروان جریان زندانی و جریده "شعله جاوید" هم توقیف شدند. این امر برای -

"س - ج - م" - نمیتوانست درسی خوبی باشد لیکن نه. پس از حادثه ۲۵ جوزا "رهبری" به جای آنکه فصالیتهای گذشته اش را جمع بندی نموده از آن درسهای لازم جهت اجتناب از اشتباهات در آینده بگیرد، خود را سرسختانه تر در همان مسیر قرار داد و روز ۲۵ جوزا را از افتخارات خویش شمرن. بعد از آن روز نظاهرات و متنکهای "شعله جاوید" بیشتر دانه گرفت. به کیت جریان نیز افزوده گشت، چون همانطور که گفته ایم غیر از آنکه روشنفکران خواست انقلابی خویش را در وجود جریان که نام "ناشرانندیشه های دمکراتیک نوین" بر خود نهاده بود، میدیدند،

زندانی شدن عده ای نیز عاملی در جلب آنان بود . ولی " رهبری " همه * این روشنفکران علاقمند به اندیشه ما نوتسه دون و سرشار از نیروی رزمندگی را تا م و تمام مبارزات علمی و شهری غیر انقلابی کشاند و خواست از شور و شوق انقلابی آنان استفاده انقلابی ببرد .

مظاهرات و متنگها ، شرکت در موسسات اجتماعی و بطور کلی هر نوع مبارزه علمی اگر با حمایت اصول م - ل - ا و در خدمت کار صحنی و متشکل ساختن نیروها نباشد به هیا هوی بی ارزشی بدل میگردد . فکر هدایت کننده " رهبری " را در متنگها و مظاهرات که گاهی هفته ها ادامه مییافت (مسئله طرح لایحه پوهنتون) خدمت صادقانه بخلاق و کامی بسوی انقلاب نمی ساخت ، بلکه - احساسات و اندیشه های شان همان احساسات و افکار خرد بورژوازی و ایورتونیستی بود که با یکجنان خط مشی سیاسی جدا از توده ها ، محدود بروشنفکران ، شهری و علمی آنان تناسب داشت . مشی ای که اینجا میکرد با رخداد هر حادثه کوچکی در کشور یا جهان باید تظاهراتی متنگی زیر شعار بزرگ " شمله جاوید " و یا شرکت اعضای " رهبری " و بیرون جریان راه افتیده و کلیه نیروهای ممکن را در خدمت آن فراخوانند . این شیوه ای بود که نتنها در مرکز بلکه در ولایات و مرجا تیکه هوا خواهان جریان وجود داشتند باید عملی میکردید .

برای جریان تحت رهبری " س - ج - م " دیگر بمنزله " ایفا و وظیفه عظیمی در آمد بود که خطر چند متری " شمله جاوید " را به عنوان تان افتخار پیشا پیش همه بلند کرده و وسایع را در داخل پوهنتون یا چند خیابان مصیبتشمر بدون توجه به سطح مخاطبین و خواستهای خلق بسخن - را نیماهی بپسود ه بگذرانند . نطقها و سخنرانیهاییکه فقط میتوا نیست در خدمت ارامش امیال اجتماعی به مصروفیت رسیدن و زبان زد شدن نظامیان باشد .

محتوی این سخنرانیهها هر چه سنگین ، روشنفکرانه تر و شامل مسایل و مطالب تئوریک میبود ، رعایت " رهبران " را بیشتر فراهم میساخت و با چاشنی قیافه گرفتن و اصلاح زیاد تر تئوری و نقل قول تحویل دادن ، سخنران میتوا نیست نزد " رهبران " ترقب حاصل کرده و در ردیف "خبگان" قرار گیرد .

برای " رهبری " متنگ و مظاهره چیزی بمفهوم انقلاب بکردن محسوب میشود و چنان شیفته مظاهره بود که زمانی که مردم از فرط قحطی و گرسنگی دسته دسته جان میسپردند و بحران شدیدی دامن گیر کشور بود این " شمله افروزان " مثل آنکه باید مردم بسیار متشتتا تر بهم بکشد ، باز میخواستند با انجام فقط مظاهره ای نسبت به آن وضع به اصطلاح موعظی نماید . برای آقایان صحنی کاری و مبارزه صحنی در حکم شوخی و مسئله ای مطرح نشده بود و بیک کلام همه چیز در تظاهرات و متنگها و شرکت بلا قید و شرط تمام رفتار آنها ، خلاصه گردیده بود . معیار شناخت یک انقلابی و اصحاب عبارت بود از شرکت فعال او هر طوری شده در متنگها و تظاهرات و درجه هیا هوگری و سر و صدایش . معیارهای شناخت از ایدئولوژی پر لتری یک چیز و از لحاظ ایدئولوژی بورژوازی چیزی دیگر نیست . رفیق ما نوتسه دون درباره معیار انقلابی بودن یک روشنفکر می آموزد و " بگوئید باید سنجید که یک جوان انقلابیست ؟ با کدام معیار یا پائتر اندازه گرفت ؟ تنها یک معیار میتواند وجود داشته باشد و آن اینست که آیا این جوان مایل است با توده های وسیع کارگران و دهقانان در آمیزد و آیا بدان عمل میکند یا نه چنانچه او مایل بدر آمیختن با توده های وسیع

کارگران و دهقانان باشد و بدان عمل کند، فرد انقلابیست و الا فرد غیرانقلابی یا ضد انقلابی است. ما رکیست لنینیستها این معیار را تعیین کننده دانسته به آن ایمان دارند. ولی معیار "رهبری" شرکت در تظاهرات، متنگها و سخنرانیهای پرطمطراق... معیار مبتدلی است که بر اساس آن هر فرد بورژوا و لیبرال و دمکرات میتواند انقلابی باشد. همچنین "رهبری" بر اساس آن معیار ویزو نیستی خوش میخواست که درها و کونیستها بزنند، انقلابی را در جلسات، متنگها و تظاهرات و شفقری شهری و چارچوب کتابخانهها بسازد. در حالیکه رفیق ما نوتسه دون گفت: "ادامه دهندگان امر انقلاب پرلتری در جریان مبارزه توده ای یا بصره هستی میگذازند و در توفانهای انقلاب رشد نموده و آبدیده میشوند." - "ما کونیستها باید با جملات ویزو شویم خود را در میان توفانها بیفتانیم، این جملات کبیر مبارزه توده ای است این توفان عظیم مبارزه توده ای است." اما بدیهیست "رهبران" خائنین بخلق و اندیشه ما نوتسه دون با آن ایدئولوژی نفرت از توده ها و خط مشی سلطنتی جز آن معیار دیگری نمیتوانستند داشته باشند و باید هم بنا بویصل جوشان خود و نه صورت و اقتضای شرایط، آنقدر متنگ و صافتره سامان میدادند تا طی آن کارهای انقلابی پرورش یافته بهرون آید. ||

رفیق ما نوتسه دون کیفیت کارهای شایسته و آید دهندگان انقلاب را چنین بر می شمارد: "آنها باید ما رکیست لنینیستهای واقعی باشند، نه اینکه ویزو نیستیهای چون خوشف، که قهای "ما رکیسم - لنینیسم" بر تن کرده است.

آنها باید انقلابیونی باشند که یکدل و یک جان به اکثریت قاطع خلق چین و خلقهای سراسر جهان خدمت کنند، نه افرادی چون خوشف که در کشور خود بنا بر مقتضای منافع صر بورژوازی گفشر معارضه را تشکیل میدهند، و در مقیاس زمین المللی بنا بر منافع امپریالیستها و هر تجمیع خدمت میگردد. آنها باید سیاستمداران پرلترایی باشند که بتوانند با اکثریت قاطع مردم وحدت بیابند و کار کنند. آنها تنها باید با کسانیکه با آنها هم عقیده اند، متحد شوند، بلکه باید بتوانند با کسانیکه با آنها اختلاف عقیده دارند، حتی با کسانیکه در گذشته مخالف آنها بوده اند، ولی برائتیک خطاهای آنها را ثابت کرده است، نیز وحدت یابند. ولی آنها در برخورد با مقام پرستان و دسیسه بازان نظیر خوشف باید بویژه هوشیار باشند و از عصب رهبری درجات مختلف سازمانهای حزبی و دولتی از طرف چنین عنا صر مضری جلوگیری کنند.

آنها باید در عملی ساختن مرکزیت دمکراتیک در حزب سرمشق باشند، شیوه رهبری مبتنی بر اصل "از توده ها - به توده ها" را فرا گیرند، سبک کار دمکراتیک را بوجود آورند و بتوانند به ندای توده ها گوش فرا دهند. آنها نباید مثل خوشف مرکزیت دمکراتیک را در حزب نقش کنند، خود مختاری کنند، بطوریکه آنها بی دلیل به رفقا حمله ور شوند و بر آنها ظلم و دیگاتوری نمایند. آنها باید قوتن و مال اندیش باشند و از خود پنداری و تند خوئی پرهیزند، سرشار از روحیه انتقاد از خود باشند و جسارت داشته باشند تا اقصر اشتباهات کار خود را تصحیح کنند. آنها بهیچوجه نباید مثل خوشف خطاهای خود را بوشی کنند و تمام خدمات را بخود نسبت دهند و همه اشتباهات را بکردن دیگران ببندازند.

خط مشی ایدئولوژی خائنه شهری و علی "ج - م" خدمات جدی برجانبش

انقلابی میهن ما وارد آورده است و قتل سیدال در ماه جوزا سال ۱۳۵۰ که نقطه عطفی در آگاهی یافتن بیشتر رفق از اپورتوئیسم رهبری به شمار می‌رود، نیز نتیجه مستقیم اعمال آن می‌باشد. تلاش رهبری در گمان حقیقت مسئله و اینکه شهادت رفیق سیدال بدست عا صری ناپاک چون باند سپاه اخوان این مردوران کثیف امپریالیسم در کشور را امری تصادفی و اشتباهی ساده وانمود سازد بجایی نرسید، بهر مکان معلوم گردید که سیدال قربانی می‌شی اپورتوئیستی ضد انقلابی "س-ج-م" شد.

اکنون بهیم جریان شمله جاوید تحت "رهبری" "س-ج-م" با آن علنی گرایی و اپورتوئیسم خاص نسبت به جنبشهای کارگری کشور چه برخوردی داشت و در پایان بهار و بهار و علفی آن می‌پردازیم.

در اوایل انتشار رجریده بود که کارگران فابریک جنگلک، بخاطر یکسلسله خواستهای خود مثل آزاد دست مزد، وسیله نقلیه، غذا، لباس کار و کاهش ساعات کار دست به اعتصاب زدند. با موجودیت چندین کارگر "شمله ای" در کارخانه "جریان" شمله جاوید مورد تأیید قریب اکثریت کارگران بود. "رهبری" با حصول کردن نقش سفیران همه آنان را در دست علنی گردانید. به این هم اکتفا نشده و در حالیکه اعتصاب در داخل کارخانه به شکل متفکانه ادامه داشت، "رهبران" تمام پیروان جریان را از یوهنتون و مکتب جمع نمود به شکل مظاهره بسوی کارخانه گسیل کرد. بدستورات آن رفقای کارگرو وابسته بجریان، سایر کارگران کارخانه را نیز برای مظاهره با "شمله ای" ها بیرون کشید و بدین ترتیب تحت هدایت "رهبران" جریان همراه با کارگران جنگلک زیر عنوان پیوند یافتن با توده کارگران چندین روز مظاهرات و سخنرانیها پدید آوردند. بدینصورت "رهبری" صهر جریان مشخص "شمله جاوید" را بر اعتصاب گذاشت. با آنکه برخی از خواستهای صنفی کارگران پذیرفته شد ولی گویی با تن دادن و اکتفا به آن خواستها، غرور "رهبری" پامال میشد. این بود که با افزودن خواستهای مانده اتحادیه کارگران، قانونی ساختن اعتصاب و تجلیل رسمی اول ماهی، بدون در نظر داشت آگاهی، اما نگی و مرحله مبارزاتی کارگران اعتصاب را از حال طبیعی صنفی و اقتصادی خارج و به اعتصاب سیاسی بدل کردند. در جریان اعتصاب تقریباً تمام کارگران "شمله ای" که نقش سفیرانی را داشتند شناخته شدند.

طرح آن خواستهای سیاسی، شرکت مستقیم و علنی "شمله جاوید" و برخورد ما چرا جوانه وسیله ای شد که دولت اعتصاب مذکور را سرکوب کند. در نتیجه عده "زبان" از کارگران فعال بزدان افتیده و اعتصاب مواجده بشکست درآمدا گردید. جوانان شمله جاوید تا پایان دیگر تادرنشد نقش و نفوذ کارخانه داشته باشد. در اعتصاب ۱۳۵۱ و یز یوئیستها براحتی توانستند کارگران جنگلک را جهت برآوردن خواستهایشان بطرف شوروی ببرند.

این شیوه برخورد "رهبری" منحصر به اعتصاب کارگران کارخانه جنگلک نیست. شیوه عمل آنها در سایر جنبشهای کارگری مانند تظاهرات و اعتصابات کارگران کارخانه بوت آموه، مظهر دولتی و راست هوائی ملکی، سیلوی مرگو نیز هما نظر ما چرا جوانه و سنگا رستنی و فرصت طلبانه بود و بجای ایجاد پیوند فشرده با کارگران، بین روشنفکران و کارگران شکاف انداخته باعث پاسو و برخوردگی کارگران و مهیا ساختن زمینه برای سوء استفاده روزیوئیستها و کندی و شکست حرکت کارگران گردید.

مشی ای که "دمبری" در بر خور جنبشهای کارگری در پیش گرفته بود و از اینج و بسن
 با اندیشه ما نوسه دون و تجارب گرانمای مبارزات مارکسیست لنینیستهای دیگر کشورها متفاوت
 بود بر خورب آنان جنبشهای کارگری با دید انقلابی و خدمت خلق نه بلکه با ایده "شهرت طلبی" و
 چند صباخی سر و صدا راه انداختن و گوی سبقت را از جریبان ریزو نیست بردن صورت میگرفت
 و بدینجهت نتوانست دستاوردهای ارزشمند و دیرپا داشته باشد.

ما در عهد درك خویش از اندیشه ما نوسه دون شماره بر خور به جنبشهای کارگری مستقیم
 که: تفاوت ما هوای کشورهای و شناخت خصلت يك کشور در واقع تعیین کننده نیروهای انقلابی است
 مبارزه و ساجه مبارزه است. کارگران در کشورهای سرمایه داری بنابر خصلت آن کشورها نیروی
 عمده و هدایت کننده انقلابند. در کشورهای نیمه ثنودالی و نیمه مستعمره نیروی عمده دهقانان
 و کارگران نیروی هدایت کننده میباشد. از اینروست و شیوه مبارزه انقلابی، بر خور و طرز کار
 در میان کارگران در این دو نوع جوامع فرق میکند. بطور کلی در کشورهای سرمایه داری پارتیاریا
 از مبارزات اقتصادی بسیاسی و از مبارزات بسیاسی به اعتصابات همگانی وسیع و یا آخیره قیامسلحانه
 بخاطر تصرف قدرت بسیاسی مبارزات میوزند. در کشورهای نیمه ثنودالی و نیمه مستعمره برخلاف
 تضاد اساسی، بوسیله دهقانان تحت دمبری پارتیاریا و حزبش حل میگردد. نقش پارتیاریا در این کشور
 ما در اعتصابات صفی، اقتصادی علاوه بر تشکیل شان در متحد شدن آنها با دهقانان نیز کسب اهمیت
 میکند. يك تشکله مارکسیست لنینیستی بخاطر پیوند دادن جنبش کارگری با جنبش دهقانان عطف تا
 در جریبان مبارزات اعتصابی کارگران با فمالین آنها آشنا شده و در جهت آگاهی اصولی و عمیقترشان
 میکوشند. و از این طریق در يك سطح عالی و دروستانا بدو دهقانان در آمیخته و در مسیر انقلاب رهپیار
 میگردد. ولی همه اینها در سطح اول و نیمه مستقیم است. و البته است به پیروزی مبارزات اقتصادی و
 صفی در سطح های گاو به عبارته دیگر یا بر خوردهای دقیق و مستحیده جنبشهای کارگری و
 دمبری در سطح آن مسلمان "میلان بیهمیل" خواستههای آنان برآید، موفقیت های بدست آورده، و
 سطح مبارزه را بالا برد و کارگران آگاه و مصمم را بسوی عرصه اصلی انقلاب رهنمون شد.

بر خورب اصولی و صحیح يك اعتصاب کارگری چگونه است؟
 اندیشه ما نوسه دون را مگشا است. رفیق ما نوسه دون سه اصل عمده را در مبارزات قانونی و
 علنی در مانا طبق زیر استیلا "دشمن برای ما میوزد که در مبارزات قانونی با در نظر داشت ویکارستن
 جدی آنها، پیروزی امر حتمیست. این سه اصل عبارتند از "حقانیت"، "اندازه نگه داشتن"، و
 "سود آبریدن". روی هر يك از این سه اصل دقیق میثویم.

— در اعتصابات صفی، باید خواستهها يک انگیزه آنها را مبارزه و شعارها یی که برای
 تحقق آنها وضع میگردد، از پشتیبانی اکثریت ثنودهای محل بر خور دار بوده و همگی بدان مطلع و
 خواستار جدی برآوردن آن باشند. این حقانیت در مبارزه است که خود نتیجه منطقی تحقیق و بررسی
 مارکسیست لنینیستها در محل کار میباشد. تحقیق هم در زمینه موضوعاتی از قبیل سطح کارگران،
 تعیین مسایل دارای اهمیت درجه اول، میزان پشتیبانی و تمایل ثنودها و هم در زمینه نیرو و واکنش
 دشمن و غیره انجام میپذیرد. پس از تحقیق، شطرها یی که وضع میگردد اقتصادی یا شد یا سیاسیی

یقیناً حقانیت میداشته باشد زیرا نهضیات با واقعیت مشخص انطباق داشته و میتوان رهشهای عملی را کرد. کمونیستها یک حرکت در سطح دمکراتیک و در برگیرنده توده های گفیری را با مشی صحیح م - ل خویش میدانند آنکه مهر و نشان جریان یا سازمان مشخصی را بر پیشانی آن بکوبند میتوانند مسئله حقانیت را در مورد تاسمین نموده و آنرا قریب پیروزی سازند. " رهبری " که در مورد خواستهای اعتصابات همیشه زیاده روی کرده و مصرا نه مهر جریانی منقطع جاوید را بر پیشانی اعتصابات میزد، در آخر جز آنکه ناگامی و افسردگی را نصیب اعتصابات سازد، کاری از خود باقی نمیگذاشت.

در مبارزه پیشروی و عقب نشینی وجود دارد، زمانی که نمیتوان جلو رفت باید عقب نشست تا برای پیشروی های بعدی تدارک دید. در مبارزات اعتصابی خواسته ای که اکثریت جهت تحقق آن ایستاده اند، اگر اقتصاد نیست تالیف آن بدو توجه به سطح، روحیه و مرحله مبارزاتی صیفه سیاسی بخشید و اگر بخشی از آن مورد پذیرش واقع شود و امکان پیشروی بیشتر نیست باید همان را از کف انداخت. پس از یک پیروزی نباید بلا فاصله تقاضاهای دیگری را بیان کنید. زیرا این، امکان را برای پیروزی بیشتر محدود ساخته، جنبش خیره رانده و یا سرونامیدی مدتی جیره میگرد. این در مبارزات قانونی بمفهوم اندازده نگذاشتن است. " رهبری " در مورد بسیاری اعتصابات زمانیکه چند خواست اقتصادی و صنفی کارگران قبول میشد، ناگهان در آنها گام آنسو ترجمه و سر جنبش را به شک میزد.

— هر جنبش اعتصابی بمطوّر بر آوردن شدن خواستهای مین اقتصادی و سیاسی است. شمار هائیکه تعیین میگردند آن طور است که پیروزی را در چهار چوب آن خواسته ها حتی ساخته، بین توده ها دلگرمی ایجاد نموده و زمینه برای سود بردن انقلابی مساعد میشود. اینست مسئله " سود بردن ".

چنانکه گفتیم کسب پیروزی در مبارزات علنی توده ای حایز اهمیت زیاده است. از یدلری آگاهی توده ها ارتقا یافته مبارزه در سطوح عالیتری میتوانند مطرح گردد و از طرف دیگر ما ر کمیسست لنینیستها امکان مییابند به سازماندهی پرداخته و افراد فعال را با ایدئولوژی پر لتری آشنا ساخته و آنانرا بطور متشکل جهت پیکار سر سخت انقلابی منطبق به خد استراتژی قرار دهند. این بود طرز برخورد پر لتری به جنبشهای کارگری که میتوان از رفیق ما نمونه دون اموت که درست نقطه مقابل " گ - س - ج - م " است، اکنون با اشاراتی به مبارزه علنی و مخفی این بحث را به پایان میرسانیم.

۱ - مبارزه علنی: مبارزات علنی بخش و شنگی از مبارزات مارکسیست لنینیستهاست و مارکسیست لنینیستها نمیتوانند در برخورد به آن دقیق نباشند. اما لازمه برخورد صحیح با آن داشتن ایدئولوژی پر لتری است که " رهبری " فاقدش بود. " رهبری " منحصراً دگیری از روشفکران با روحیه انقلابی را در خط منحرفی نگذاشته و لطامات فراوانی بر جنبش انقلابی مین ما وارد آورده است. ضرورت دارد این دو شکل مبارزه را با دقت مورد بررسی قرار داده به خصوص خطاهای جبران ناشدنی در او ر دست " رهبری " شعله جاوید را بشناسیم تا از آنها پند گرفته و در آینده برخورد درچار اشتباهات نسویم.

بمبارزه علنی دو نوع برخورد وجود دارد. یکی برخورد علنی و ضد انقلابی بهسان " رهبری " که

همان علنی گرای است : يك گروه ، سازمان یا حزب با تمام اعضا و زیر نام مشخصشان جریان تظاهرات متبکها و انواع گوناگون فضا لیتها ی علنی را جدا از توده ها و بی توجه به ان هارا ه انداخته ، بدین ترتیب يك افراد شراب دشمن طبقاتی سا طور بدست شناسانده و اوراد ر قلع و قمع بید ریخ انقلابیون یا ری میرساند . تمام فضا لیتها ی علنی " شمله جاوید " (پیشتر نمونه های از آنها آوردم) در این جهت سیر میکرد و مساعدت بزرگی به ارتجاع بود .

برخورد دیگری بمبارزه علنی از دیدی پرتاریا بین است . ما رکیست لنینیستها کلیه اشکال مبارزات علنی و شماری مثل تظاهرات ، متبکها ، شرکت در اتحادیه های صنفی ، قانونی و غیره را در صورتیکه در تحلیل نهائی همه آنها در خدمت مبارزات انقلابی توده ها و کاربسیجی مخفی و مبارزه در ساحه اصلی یعنی روستا یا شند ، قبول داشته و از آن به عنوان وسیله ای در خدمت به اهداف مذکور استفاده میبرد ، زیرا در مبارزه علنی در حدود وسیعی میتوان با توده ها پیوند یافت . اگر تظاهراتی با خواست توده ها برپا گردد ، شرکت افراد از يك گروه یا سازمان مارکسیست لنینیستی در آن بها طور نظم و دادن سمت صحیح ، آگاه ساختن توده ها و در مرحله ای بسیج آنها میباشد . شرکت و رهبری ما رکیست لنینیستها در این مبارزات بترتیب و نجر به یافتن توده ها ، بالا رفتن شناخت آنها از دشمنان و جنگی مبارزه و آمادگی شان برای نبرد های آتی عالی تر ، می انجامد . قریانی بدان ما رکیست لنینیستها در جریان آن قریانی لازمی شمرده میشود زیرا در جهت تقویه روحیه رزمنده توده ها و تشجیع و الهام بخشی آنان میباشد . ما رکیست لنینیستها مبارزات علنی را در شکل دمکراتیک آن به پیش میبرند تا حدی که ممکن توده ها را در بر گرفته و خلاصه با تکیه بر همان سه اصل رفیق ما ثو تسه دون که قبلاً ذکر داشت ، پیروزی آنرا محرز میسازند ، بیزیکه " رهبران " با آن بیگانه نبوده و کاملاً برعکس عمل میکردند . عمر شمله جاوید از سال ۴۷ تا سال ۵۱ که جرأت بخود نمایی داشت بمبارزه علنی جدا از توده ها و کله بزرگ روشنفکران گذشت و فقط محدود به اعضای " س-ج-م " و پیروان جریان بود . اگرچه آن حرکات غیر انقلابی و گاهی مقتضح جریان " شمله جاوید " برای " رهبران " بسیار دل خوشکنی و پراز افتخار بود اما برای جنبش نوخاسته میهن ما نهایتاً مضرو کران تمام شد .

۲- مبارزه مخفی : در شرایط دکاتوریهای فاشیستی و تسلط دشمن مبارزه مخفی عالترین و اساسی ترین شیوه کار انقلابی بشمار میرود . در کشورهای نیمه مستعمره و نیمه فئودالی که غالباً امکانات مبارزه علنی و قانونی کمتر وجود دارد ، این شکل مبارزه دارای اهمیت درجه اول بوده و اشکال علنی مبارزه تابع آن قرار میگیرد . رفیق ما ثو تسه دون گفت : " ویژگیهای چین در اینست که کشور مستقل و دمکراتیک نیست بلکه نیمه مستعمره و نیمه فئودالی است ، در داخل آن رژیم دمکراتیک مستقر نیست بلکه ستم فئودالی حکمرواست ، کشور نیست که در مناسبات خارجی خویش از استقلال ملی برخوردار نیست بلکه زیر یوغ امپریالیسم قرار دارد . از این جهت در چین پارلماننی که بتواند مورد استفاده قرار بگیرد ، نیست و حق قانونی تشکیل اعتصابات کارگری هم وجود ندارد . در اینجا وظیفه حزب کمونیست علی الاصول این نیست که مبارزه قانونی طولی المدن را از سر بگذراند تا بقیام جنگ برسد ، و یا نخست شهرها را تصرف کند و سپس دهات را بلکه درست عکس این است . " در کشور ما

بنیاد کارایی سروصدای مخفیست که مارکسیست لنینیستهای توانمند تشکلیافته و کارخانه‌ها و دهات نفوذ نموده و به آگاهی، بسیج و مسلح ساختن توده‌های دهقانی پیروارند. کار مخفی حتی با ایجاد نقطه آزاد پایگاهی هم اختتام نیافته و به اشکال گوناگون پیش می‌رود.

نسبت به مبارزه مخفی هم برداشت عامیانه و نادرست وجود دارد و اینبرای آنکه گروه‌ها و سازمانهای متمرکز در شهر صرف با مقداری دید و بازدیدهای شبانه و گذاردن علاماتی بیسهم و پخش اوراق و نشریات مخفی و کارهایی از این قبیل را اوج مبارزه مخفی میدانند. این امر بین دید اپورتونیستی از مخفی کاری بوده محصول ایده تئوریک غیر پرولتریست. البته فهم "رهبران" شعله جاوید از مخفی کارها همین برداشت عامیانه نیز سازگار نبود. چنانچه آنان قبل از انتشار "ارگان" سازمان مقاله‌ای با اسم یکی از "برجستگان" شان پخش نمودند (اشاره بمقاله "راه سوم است) و بعد هم نام چندین تن از "رهبران" و "کارها" را در بالای مقالات "شعله جاوید" بخاطر اطلاع عموم چاپ کردند.

اما از دید پرولتری، مخفی کاری اساساً مسئله‌ای تئوریک بوده و مستقیماً رابطه می‌گیرد با توده‌های خلق. مارکسیست لنینیستهای واقعی که آنها ده بیگارمرگ و زندگی با دشمنان خلق باشند تنها زمانی میتوانند به پنهانکاری برخورد انقلابی نمایند که در میان توده‌ها بوده و از حمایت وسیع آنها برخوردار باشند. توده‌ها نگاه بزرگ و امن‌گونیست‌هاست و بدون آنها پنهانکاری به امر بیمعنا و تضمینی بدل میشود. برای "رهبران" این چیزها مطرح نبود. همانطوریکه دیدیم آنها با علنیگریهای خویش تقریباً همه افراد "سازمان" و جریان را بدولت شناسانده و امر مخفی کاری بخاطر تدارک کار در روزستانها را به استهزا می‌گرفتند. در مقابل تمام عقل و کفایت شان را در "مخفی نگه داشتن" س-ج-م "گذارده بودند. لیکن در این مورد هم ملاحظه نمودیم و ارا عمل می‌کردند. از یکسو خوب اکثریت به اصطلاح کارها و اعضا را با مظلومانه و متین در کوجه و بازاریون میریختند که هرکس به آنها نمیتوانست بیشتر رابطه‌ها را بفهمد ولی از سوی دیگر به شدت مخفی کاری می‌کردند که می‌داد کسی از موجودیت نام سازمان یا خبر شود. اما بمقتیده‌ها عدم اثبات موجودیت یک سازمان و شناخته نشدن نام و نشان آن بمفهوم پنهانکاری نیست. یک سازمان انقلابی زنده اگر در میان خلق است و کمربند متعلق بسته می‌تواند و باید توسط مردم شناخته شده و آنان وجودش را حس کنند و اما مخفی کاری باید در جهت علنی نشدن رهبری، کارها و اعضا و اطرافیان و حفظ کامل مناسبات

تشکیلاتی در برابر دشمنان انجام گیرد.

بعدنیست در آخر مسئله‌ای در رابطه با مخفی کاری اشاره کنیم و آن اینکه برخی از عناصر و گروه‌ها اپورتونیسم شعله‌جاید را شناخته و مدعی طرد نمودن و مبارزه علیه آن هستند، برداشت غلط و بسیار زیان بخشی از مبارزه مخفی و پنهانکاری دارند. آنها توسل به روشی را بخاطر به اصطلاح "علنی نشدن" جایز شمرده و حتی توجه بمنافع خصوصی و آوردن به امیصال پست لذت طلبانه خود را زیر پرده مخفی کاری می‌پوشانند. این همان مخفی گرای ای است که ریز یونیست‌ها و پادوان شان در کشورهای مختلف از موضع راست تبلیغ میکنند تا پاسیو پته و محافظه کاری را در جنبش ایجاد کنند. این برای یک کونیست فداکار غیر قابل پذیرش و واقعه ننگین است. کونیست‌ها در هر شرایطی هرگز هم

مختلق و دشوار به مسئله مخفی کاری نیز همانند سایر مسائل، بطرز انقلابی و رزمنده برخورد نموده ،
آنها به به ابتدال نمیکشند . آنان به هیچ عنوانی دست بعملی نخواهند زد که باعث اید و اخلاق

کمونستی شان منافات داشته باشد .

رفقا هرگز نباید فرق مخفی کاری از یک جانب و لیبرالیسم و تسلیم طلبی از جانب دیگر را از یاد
ببرند . باید بر برخورد به هر امری بمنافع خلق و انقلاب اندیشید . باید علیه نظر ضد کمونیستی
"طنش نشدن بمرقیعتی" مبارزه کرد تا به انقلاب صادق بمانیم .

III

رئیسان و اتحادیه

در آغاز سال ۱۳۵۰ ریاست یومنتون با اطلاعیه ای تشکیل اتحادیه را اعلام و طی

آن معرفی نمایندگان محصلان را خواستار شد .

"رهبری" به اداره همان فعالیتها ی عملی اپورتونیستی ضد انقلابی خود سر از پاشناخته
به استقبال اتحادیه شتافت . اکنون بیستمین آنان از گام موضع به اتحادیه برخورد کرده ،
چگونه شرکت جسته و چه طرح تئوریک از خود بجای مانده اند ؟

بر خلق ما که کوه های امپریالیسم - سوسیال امپریالیسم - فئودالیسم و سرمایه داری

به کراتیک سایه شوم انگنده ، در سالهای ۴۸ ، ۴۹ و ۵۰ دچار خشکسالی بی سابقه ای گردید

که هنوز عذاب زندگی جهنمی شان را در ده چندان ساخت . خرید و فروش دختر و پسر در ازای

پول ناچیزی به امرعای بدل شده و صد ها هم میهن ستمدیده * ما از فرط گر سنگی جان می سپردند .

به اضافه نکات مثبت دیگری از لحاظ جنبش انقلابی کشور ، این شرایط عینی مساعدی بود .

ولی به این شرایط انقلاب بیون و مترجمان و نوع برخورد بکلی متفاوت دارند . طبقات حاکم

با هزار رذالت و خیانتکاری می کوشند از پیشرفت اوضاع بر علیه خود جلوگیری کنند و برعکس انقلاب بیون

به آگاه می بسج و انگیزش خلق می برانند تا آنان توان انتقام جویانه علیه ستمگران پلید را برپا نمایند .

در آنروزها دولت افغانستان جهت فریب خلق و فرونشاندن خشم آنها که داشت پا

میگرفت و طفیان می شد ، گناه همه مصائب کشنده دامنگیر مردم ما را به گردن طهمیت ،

انداخت ، بتکدیما ی خفت آورد دست زد و با قیافه ای حق بجانب و خیرخواهانه بوساییل

و شیوه های مختلفی تشبث و رزید . یکی از آن حیل های گمراه کننده به پیش کشیدن اتحادیه

محصلان بود . دولت مزدور ، دچا اشتباه نبود بلکه از اینکار منظور خاصی داشت و منافع

ضد انقلاب پیش اینجا میگرد . دولت ظاهر شاه این سیاست شیطنت آمیز را از مربیان انگلیسی

و امریکائی و روسی پیش آمده ، از همکشان گذشته اش تزارها به ارث برد .
 زمانیکه جنبش در روسیه قبل از انقلاب اکبر به اوج نرسیده بود ، تزار مانع وجود بلشویکها
 در دوما بود ولی سالهای نزدیک اکویر تزار عقب میروید و درهای دوما پیش بوی بلشویکها باز است .
 اما بلشویکها بر مبنای این بر اساس رهنمود تحلیل مشخص از اوضاع مشخص و نیازمندیهای جنبش
 حرکت مینمودند نه تصامیم تزار . آنها یک زمان که تزار نمیخواست به دوما رفتند و آنگاه که تزار
 آنها را در شرکت بلشویکها در دوما بود ، آنان طرح قیام مسلحانه را میریختند .

در آن هنگام گرم و مساعد برای آگاه ساختن و بسیج توده های بیجان آینده دولت افغانستان
 بخاطر آنکه حداقل در یک کانون محلی ، فکر کار انقلابی ، مخفی و پیوند با توده ها را از میان
 برد و ذهن روشنفکران مبارز را به مسایل درجه دوم — — — سرگرم نگه داشت و آنها
 را بمفالیتهای پرقیل و قال علنی و خیابانی مصطوف سازد ، ناگهان به اتحادیه بازی روی
 آورد . صرف نظر از افراد و سازمانهای ضد انقلابی که خود نقشهایی در انجام این نیرنگ دولت
 پسمنده داشتند ، "س-ج-م" با فرماندهان بالانشین و ارباب منشی نیز در دام این تزویر
 افتاد . "رهبران" مثل همیشه در این مورد هم بدون آنکه منظور دولت را دریابند
 بدون تحلیلی همه جانبه از چگونگی شرایط شرکت در اتحادیه ، با شیوه "تفکر ذهنی که اینبار در
 قالب دیگران تسمیه تمام عیار تظار صرمیابد ، در برابر اتحادیه با تا "تید آن موشگیری نمود ، نوشته های
 از لنین "ناردرنیکها و انحلال طلبان" را به عنوان سند بی چون و چرای اصولی بودن مبارزه
 اتحادیه ای شان پخش کردند . آقا یان "رهبر" اجازه بدید این چند موضوع زیر را که بسیار
 "اولیه" مینماید ولی اعتراف تان بنفهمیدن آن باعث تنزل شان و حیثیت شماست ذکر کنیم .

زمانی که لنین آن اثر را نوشت ، روسیه تزاری جامه ای بود سرمایه داری که نیروی عمده
 انقلاب طبقه کارگر ، و راه انقلاب به تحلیل مارکسیستی لنین بزرگ قیام مسلحانه در شمرید . لذا
 تشکیل سند یکاهای کارگری و یا نفوذ در آنها تحت آن شرایط و سیله "مصلی در اینجا رابطه بین
 حزب و طبقه کارگر بشمار میرفت و سوخ حزب در اتحادیه های کارگری در واقع مستقیما "فما لیتی
 بود در جهت بسیج و تشکیک نیروی انقلاب . پس مسایل و اصول مربوط به اتحادیه در یک چنان
 کشور عصری چگونه میتواند در افغانستان نیمه فئودالی و نیمه مستعمراتی هویه هو
 مطرح باشد ؟؟

"رهبران" تنها در افتاز به اصطلاح مبارزات اتحادیه ای شان یا حرفهای لنین خود را
 می پوشانند بلکه بحد "و بخصوص ضمن نوشته ای در پاپان فتوحات خویش در اتحادیه بنام
 "نگاتی چند" نیز کوشیده اند با نقل قولهای از لنین برای اثبات "رهبر" و "قهرمان" بودن
 شان در هر حرکتی و مضحله مبارزه اتحادیه ای شامد بیاورند که خواهیم دید این طریقه پرده
 آقا یان را نمیکند و برعکس رسوا گرما هیت اپورتونیستی آنهاست .

آری لنین با مطالعه و در نظر گرفتن دقیق آن اوضاع و احوال مشخص مارکسیسم را یک
 می بست و خلا قانه رهنمود وضع میکرد . بگذار با رها تکرار کنیم که گوییم قبل از همه و فقط با
 نمونه قرار دادن شیوه کار و بررسی لنین و محکم در دست گرفتن اصل داینها نه وی که رفیق ما شو
 نمیدون آنقدر بر آن تاکید و زبیده یعنی "تحلیل مشخص از اوضاع مشخص" ممکن است شاگرد

خوب مکتب او با شند . توسل به لنین و آتاش بطور اسکو لا ستیک و جزمی بخاطر توجیه و مستدل ساختن فکر و عمل غلط برخورد غیر شرافتمندانه به م - س - ل است .

و تکنیک " س - ج - م " آنچنان چارنصل و غرق در شادی و هیجان کور که نه راجع اتحادیه را در پیش گرفت ، از جوانب گوناگون مورد سوال واقع شدند که سه استدلال برجسته از طرف آنان شکست . ما میخواهیم اول روی این استدلالات شان مکتب نمود و سپس مسراغ شیوه های عملی آنان در رابطه با اتحادیه برویم .

گوئی " رهبران " از حالت بحث زدگی مردم نسبت به شرکت اینان در یک اتحادیه - پیشنهادی دولت دست پاچه شد که ناگهان سخنگوی " س - ج - م " مصاحبه ای با روزنامه " کاروان ترتیب داده در آن راجع به تفاوت میان پارلمان و اتحادیه و " پایه مادی " این هر دو (که در آن روزها این " پایه مادی " سخت مورد زبان شعله ای ها شده بود) بدینگونه سخن را نه پارلمانی هم که با ایجاد این بورژوازی کمپرادور پدید آید چون با جنبش بورژوازی ملی بوجود نیامده برای مردم بیگانه است و اگر موافقی هم در مورد آن با ید گرفت همانسان موضعگیری در برابر دولتهای این کشورها خواهد بود . اما در مورد اتحادیه محصلان اوضاع بگر - گونه است . توده که محصلان که از نظرو جمع طبقاتی خود بطور عمد به طبقات ستمگن مربوط اند در یوهنتون مجتمع گردیده اند و پایه مادی اتحادیه محصلان را میسازند اتحادیه محصلان از پائین در اثر ییکار محصلان و با جنبش آنها ایجاد گردیده است (روزنامه کاروان ۲۴ / ۵ / ۵۰)

این واقعه کمال برخوردی میانیک ، سطحی و غلط به اتحادیه و پارلمان است . " رهبران " اتحادیه را به این دلیل که " پایه مادی " داشته و از " پائین " بنا یافته و نه " ارتجاعی " و " کاذب " نیست ، لایق شرکت خود دانستند .

بسیار خوب آقایان ! کاش باورتونیسیم تا آنکه حادثه عجب و مدتی روی این حرف نان می استاید . اما به مقتضای عوامفریبی و به اصطلاح برگرداندن آنبرو حیثیت بر باد رفته در مقاله " نکاتی چند . . . ناگهان با آوردن نقل قولهایی از لنین دست زده اید که نشان دهید شرکت در ارتجاعی ترین اتحادیه ها و پارلمانها توصیه اکید لنینی است و نیز بایشوی و قیحانه ای علیه روند های چپ و راست و درباره " اینکه به گرایشات مذکور اجازه نفوذ در جریان " پیش از " و " شعله افروز " نمیدمید ، به سخنرانی پرداخته و در خلال این بجز خوانی ها آنها تیرا که بر شما انتقاد دارند ، به یاد دشنامهایی که فقط سزاوار خود شما است گرفته اید . ولی خاک بچشم خلق و انقلابیون پاشیدن اینطور ناشایسته ؟

درست است که لنین کبیره کونیستما میا موزد که در ارتجاعی ترین اتحادیه ها و پارلمانها و حتی آن اتحادیه و پارلمانها که از " پائین " تشکیل شده که سهل است از خیلی بالا ها هم بوجود آمده با ید شرکت جست و مبارزه " خودش و حزب بلشویک نیز نمونه مشمش یکسچنان فمالینهای انقلابی است . اما شما کج و آموزشهای لنین کجا . لنین از شرکت در ارتجاعی ترین پارلمانها و اتحادیه ها حرف زده حالا برخورد شما را به پارلمان بصورت تحریم یکسره آن همه بدانند اما موقف شما در برابر اتحادیه هم عکس آن است . چرا ؟ برای اینکه شما اپورتونیستها اول اتحادیه را اتحادیه مترقی ، توده ای و با " پایه مادی " و غیره نامیده بعد تصمیم به شرکت

فعال در آن گرفتید . یعنی اینکه مثلاً " اتحادیه از دید شما مطلقاً نه بلکه ارتجاعی و چیزی همانند پارلمان می بود ، برخلاف آموزه های لنین هرگز در آن شرکت نکرده و برعکس آنرا مثل پارلمان تحریم مینمودید . پس شرکت شما به معنای کار در یک اتحادیه ارتجاعی و استفاده " انقلابی از آن چنانکه لنین آموزش داده ، نبود . شما از آنجا نیکه جهت استفاده انقلابی در موسسات ارتجاعی شرکت می جویند نیستید لذا آوردن نقل قولهای لنین جز اینکه همچون سیلی های سختی روی خود شما را سرختر بگرداند چه سودی میتواند داشته باشد ؟ لنین از شرکت و نفوذ در ارتجاعی ترین اتحادیه ها صحبت میکند و شما خائنین صرفاً از رفتن به اتحادیه مطلقاً و " سرخ " در مسئله " شرکت در اتحادیه یا پارلمان " برای کمونیستها موضوع استفاده از یک رفرم و منفذ قانونی مطرح بود ، و فلان و یحسان " پایه " مادی " آنها برایشان مصیبت شرکت نمیتواند محسوب گردد . لنین زمانیکه از شرکت یا تحریم دو ما حرف میزد ، هیچچیز به آن گونه مصیبت ها توجه نداشت .

" رهبران " در توجیه شرکت در اتحادیه ، استدلال دیگری دارند مبنی بر اینکه اتحادیه محصولان مطلقاً است زیرا بدمکراتیک ، ملی و توده ایست ، البته همینانکه آنها چون روزیونیستها اتحادیه را محصول مبارزات روشنفکران از سال ۱۳۴۴ بیعت میدانند ، این سه کلمه را نیز نتیجه چندی زین زمانند که خود با رئیس پوهنتون پیرامون مواد اساسنامه میمانند . ایجاد اتحادیه بر اساس خواست دولت ، توسط ابله غیبه پوهنتون در آن اوضاع خاص که قبلاً ذکر شد ، نبود . رفرمی بود از بالا و پهنای کمی . چگونه باید به رفرم برخورد کرد ؟ ما معتقدیم که استفاده " انقلابی از رفرم " ما نند اتحادیه و قوانین و غیره برای ما رکیست لنینیستها مجاز و بطریق اولی ضروریست . ولی اینرا هم فراموش نمیکنیم که پیش شرط حتمی استفاده از رفرم ، افشای مقاصد و نتایج آن است تا خلق با آگاهی کامل و هوشیارانه استفاده " انقلابی از رفرم و بکاربرد آنرا در خدمت مصلحتی پر لتری شناخته بگیرای و تصورات واحدی در چنان نگردد .

برعکس برخورد ایورتونیستها ی گوناگون به رفرم زائیده " بینش بورژوازی ضد پرلتری آنهاست . آنان در پی تکمیل رفرم اند ، به آن رنگ و روغن مالیده ، آنرا مطلقاً و توده ای و هر چه دلشان خواست جایگزینند و به اینترتیب اگر چه خود را " بی خبر " و " نا آگاه " وانمود سازند ، نقش بهترین دستیار و نفوذ مت گذارد دولت مطلقاً می نمایند .

" رهبری " حین سر و صدای اتحادیه با زی بجای بر ملا ساختن نیت دولت از این رفرم (انحراف جنبش انقلابی از پیوند با خلق) عجلانته آنرا بدمکراتیک ، توده ای و ملی و ... خوانند . و با شرکت از خود بیخود اند در آن ، خالصانه کوشید به اتحادیه اعتبار ببخشند

این کلمات و نظایرش بیشتر در اساسنامه " اتحادیه " دیده میشود . بنظر " رهبران " با آوردن چند کلمه از این قبیل و شما را بی در اساسنامه میتوان اتحادیه ای ساخت که خاصیت توده ای و انقلابی و امثال آنرا را باشد و یکی از افتخارات " رهبران " را هم گنجانیدن یکجنان کلمات در اساسنامه تشکیل میدهد . ولی اینکه اتحادیه تا در نشد و نباید هم میشد که وظایف اساسی و حتی درجه دوش را عملی نماید برایشان مهم نیست و تنها آوردن آن کلمات در شما عظیم ترین دست آورد اتحادیه میباشند .

این وجه تشابهی با موضعگیری انقلابی م - ل ها در برابر رفرم ندارد . این به معنی رنگ زدن به رفرم است . رفرم اساساً زود بود و سرخ گفتن آن جز خیانت چیزی نیست . استفاده انقلابی از هر رفرم و منفذ در جهت انقلابی ، مستلزم داشتن منی سیاسی پر لتری است . اگر منی ما مطابق واقعیت عینی جامعه نبود و بر سوبژکتو یسم استوار باشد انگاه ولو هم در زمینه حسای مشخص تکنیکی که در واقع گذرا است بردی داشته باشیم حایز ارزش عالی نبود و در مجموع رو برو شدن بشکست در آیند ه حتی خواهد بود . از آنجا که " رهبران " صاحب منی ضد پر لتری و غرق در فکر شهرت طلبی بودند بری موقیقتها ی آتی تکنیکی برآمد و هیچگاه استفاده انقلابی از یک رفرم دولت ارتجاعی و دیدن همه چیز را از دریچه " منافع انقلاب " نفهمیدند . این منی سیاسی پر لتری است که بخند مت گاردن هرو سیله و رفرمی (در اینجا مشخصاً " رفرم اتحادیه) را در راه

انقلاب بطور صحیح و اصولی ممکن میسازد .
استدلال دیگر " رهبران " در جریده مساوات مورخ ۲۵ - اسد ۱۳۵۰ و با زعم درنگناستند .
انحکام سرباشته که سند رسوائی ماهیت ایورتونیستی آنها میسازد .

آنان بجای پاسخ اصولی به انتقادات رفقا در مورد شرکت آنان در اتحادیه ، در جریده " مساوات " زیر نام پیشپاتی اتحادیه استادان پوهنتون از اتحادیه معلمان هرات با کلمات - " جاسوس " و " عمال امپریالیسم " و " وطن فروش " و غیره تند خوئی و خشم دیوانه واری را نسبت به رفقا تبارز دادند . ما مکرراً خاطرنشان میسازیم که به زبان فصاحتان ایقان و قضا میگذشته و نمیتوانیم با همان وسایل در صدد پاسخ بیاوریم ، بلکه سعی خواهیم کرد ماهیت ضد انقلابی منی ایدئولوژیک و سیاسی آنان را بر ملا سازیم . بصر حال در " قطعنامه " مذکور بعد از آنکه " رهبران " از آن طبقاتی که در شمار خلقی آیند سخن میگویند ، یا را فرا تر نموده با بزرگواری و وظیفه " اتحاد آنها را در برابر خود قرار میدهند . " تمام طبقات و قشرها ، گروه ها و افراد ، بطور خلاصه زیر ستم قنودالیسم و امپریالیسم ، توده های افغانستان را تشکیل میدهند که باید با هوشمندی سعی و برد با ری تمام آنانرا متحد ساخت و بسست درستی هدایت نمود . "

اینجا " رهبری " به گلی گویی و اظهارنا مشخص میپردازند که خامه ایورتونیستها مست تا اگر زمانی لازم افتد از آن تمییر فراخور اوجاع نمایند . از کلی گویی آنان بر میآید که ایشان به مسئله جبهه " متحد سرتا سری کشور عطف توجه کرده اند . این عوام فریب نشانه عدم درک تنوریک از جبهه متحد است .

در شرایط مبارزات و شفکری ، انهم روشنفکران آلوده با ایدئولوژی " شعله جاویدی " که از پیوند با توده ها حتی الامکان بدور نگه داشته شده اند و در شرایط فقط از حزب کمونیست و تأمین اتحاد کارگروه ها قان شمار جبهه " متحد را بلند کردن تنها از " رهبران " عوام فریب ساخته است . برای آنان تحقق چیزی مثل وحدت تمام خلق در یک جبهه متحد مسئله ای نیست و با درکی که آقایان از جبهه متحد دارند و آنرا قبلاً دیدیم اینجا دشواری هم اشکالی نخواهد داشت . اینطور که مثلاً امروز " سازمان ج - م " اند و نرد می توانند " حزب جوانان مترقی " را شاید به اثر گذشت زمان خود را " حزب سالخوردهگان مترقی " بنامند (باشند و پس فردا هم در وقتش خود را " جبهه واحد ملو

دمکراتیک " اعلام کنند !

البته که انجام اینگونه عملیات از آنان بعید نیست . اما منظور آنان در مقاله " نکاتی چند ... " رسالتی است که " هوشمند ی" بیان یافته است که : " این واقمیتها بما آماره حکم میکند که بتوده های بیپوندیم ، تبلیغ کنیم ، ترویج نماییم و آنها را سازمان دهیم . حالا این چه توده " روشنفکر باشد چه توده " کارگرو چه توده " دهقان . هدف استفاده از نیروی همه طبقات مستعد پیکار در زیر رهبری پیشاهنگ طبقه کارگر برای پیروزی جامعه " دمکراتیک نوین است " یعنی شرکت در اتحادیه " روشنفکری بخاطر متحد ساختن روشنفکران همانا متحد ساختن توده هاست .

و حالا که عرصه قریبان و با قبول هزاران رنج و مارت در اتحادیه شرکت میکنیم در واقع همین هدف را داریم چرا که وقتی مطلوب توده هاست دیگر فرقی ندیکند که آنان روشنفکران باشند یا توده های کارگر ، دهقان و یا بورژوازی متوسط زیرا همه " اینها زیرستم امپریالیسم و نظام ارباب رستی اند " ! یعنی برای " رهبران " کارمیان روشنفکران با کارمیان توده های مثلا " دهقانی حایز ارزش یکسان بوده و یکی بر دیگری ارجحیت و اولویتی ندارد ، بخصوص که اکنون خدا قوه هیت بزرگ کار حاضر و آماده میان محصولان را از طریق شرکت در اتحادیه برایشان ارزانی داشته ، پس چه فرصتی بهتر از این جهت متحد کردن و بسیج توده ها !

بدینترتیب " رهبری " با بی اعتنائی بنقش توده ها و بدرجه اول دهقانان و در یک سطح قرار دادن روشنفکران با آنها نقاب " ناشرانندیشه های دمکراتیک نوین " خود را خود می درازد . ما بر طبق اندیشه پیروزمده ماوتسه دون برانیم که انقلاب کشور نیمه مستعمره خیمه قنودالی ما در مرحله دمکراتیک نوین قرار دارد و راهبر صحیح هر شهرها از طریق دهات و مضعون عمد " آن انقلاب ارضی است که نیروی اصلی و تعیین کننده آنها دهقانان تشکیل میدهند . ماهیت مبارزه مسلحانه در کشور ما همانا جنگ دهقانی میباشد . رابطه با دهقانان همان رابطه با مبارزه مسلحانه انقلابی است . هرگونه دوری از دهقان به درعنوانی بصنی اجتناب و پشت کردن به جنگ انقلابی توده ای میباشد . مسئله " دهقانان کلید یست که حل تقریبا کلیه مسایل انقلاب دمکراتیک نوین بشمول حزب ، ارتش و جبهه " متحد به نحوی به آن وابسته است . تحت رهبری حزب پرلثاریا فقط توده های دهقانی قادر اند که آتش انقلاب را تا کسب پیروزی فزوزان نگهدارند و بدون برخوردی انقلابی و منطبق براندیشه ماوتسه دون نسبت به دهقانان نمی توانیم گامی موثر در راه انقلاب بنهیم . روشنفکران آگاه تنها با در آمیختن با کارگران و دهقانان است که میتوانند به انقلاب بیونی صدیق بدل شوند .

ولی " رهبری " با پریماداد بکار اتحادیه ای روشنفکران و صریحا " نقش دوران ساز -

دهقانان و کارگران را به آنان (روشنفکران) قایل شدن ، بینش ضد انقلابی خود را در برابر توده های خلق می نمایاند .

ببینیم ایدئولوژی " رهبری " صبی برجذائی و نا امید ی از توده ها و تحقیق و سر زدن آنان

با چه وضاحتی در اینجملات پیدا است : " در سلول های مفز مردم ما سا لماند یشه های فاسد

کننده " فتودالی و امپریالیستی رسوخ داده شده و تا به استخوان آنها را سیاه ساخته است و توده های کارگر و دهقان و خرده بورژوازی هر که ام بدرجات گوناگون زیر نفوذ این اندیشه ها قرار گرفته اند و روشنفکران که تا حد و حدیعی با کتاب و مد رسه آشنائی یافته در مجموع بجزر اندیشه بخود و صهیبا ساختن زندگی بیشتر شخصی گرا پیش فکری دیگری در مخیله شان رسوب نکرده است " (نگاتی چند ...)

نتیجه حرفهای بالا این است که توده ها انقلابی نبوده و فاسد و بی دانش و سیاه اند. آیا برخورد خائنان و ضد انقلابی تر از این نسبت به خلق وجود دارد ؟ نقطه حرکت اصلی شناخت از فعالیت تولیدی آغاز میگردد. پرخ تولید را توده های خلق به پیش میرانند. مبارزه " طبقاتی توده ها بر علیه " صاحبان و سایل تولید شدیدیگريست که شناخت توده ها را به سطح بالاتری میبرد. توده ها با این موضع طبقاتی خاص و دارای موضع ایدئولوژیک خاص خود اند. از این موضع توده ها همواره برخورد و اقمینانه ای به پدیده ها دارند. زیرا با نقش که در تولید و مبارزه " طبقاتی دارا میباشند و مصالح و منافع های صلیح اند. رفیق ما نوسه دون میگوید: " مصالحات واقعی از تجربه " مستقیم سرچشمه میگیرد. " توده ها درک بهتری از تمام های جامعه و ستمگری هیئت حاکمه انقلاب دارند. اگر شما روشنفکران از ظلم و ستم بر توده ها گامگاهانی با تفاخر از برج عاج خویش حرف میزنید توده ها آن ظلم و اجحاف چند لایه را با گوشت و پوست خود حس کرده و به همین لحاظ عملاً حاضرند انقلاب کنند. در حالیکه شما خوش دارید فقط با کلمه انقلاب خوب را سرگرم سازید. توده های مردم " تا مغز استخوان سیاه نمیشوند. باید کسی چون شما " رهبران " صحیحاً واقفاً تا مغز استخوان سیاه و تیره و جدان باشد که این را بگوید یا قبول نماید. " رسوخ اندیشه های فاسد کننده - فتودالی و امپریالیستی و همچنین افکار ضد انقلابی شما نمیتواند توده ها را تا مغز استخوان سیاه " سازد. کوره عملی تولید و مبارزه سخت طبقاتی توده ها و مصیبت اعتبار و حقیقت هرگونه اندیشه هاست. توده ها درستی و نادرستی تئوری های مختلف را در برابر تیک خویشی آزمایش میکنند. بحسب جهت است که تاریخ پیوسته شاهد نبرد خلقها علیه اندیشه های فاسد کننده " فتودالی و امپریالیستی میباشد نه " رسوخ " داعی آنها در " سلول های مغز " شان. و با زبمین خاطر است که وقتی م - ا - ا در میان توده ها برده شود به زودی توسط آنان جذب گردیده و به نیروی مادی عظیمی بدل میشود که یارای نابودی تمام دشمنان خلق را دارا میباشد. برخلاف عقیده " رهبری " ما به این ایمان داریم که توده ها " تا مغز استخوان " سرخ اند و انقلابی. چنانچه کتیم روشنفکران آگاه صرفاً جوش خوردن و یکی شدن با توده ها و با رها کردن از سرخی آنها و صرفاً با اول شاگرد و سپس معلم آنها بودن است که خواهند توانست تجدید تربیت شده و افکار و نظرات ضد پرولتری خود را زنده و خود را وقف خدمت بخلق و انقلاب سازند. اپورتونیستهای نوع " رهبری " که نقش دوران ساز توده ها را نفی میکنند و نمیتوانند بفهمند که فقط با آمیزش با توده ها و کاربرد میان توده ها میشود به نیروی پر توان آنها پی برد، طیمما آنان از توده ها و توده ها از آنان دور بود و شگفت آور نیست که آنها را نظر ناامیدانه

و توهین آمیز شانرا نسبت به توده ها اظهار داشته و در مقابل خود را با عده ای روشنفکر مرکز زمین و زمان پندارند .

ما توده ها را پستگاه اصلی و شکستنا پذیر خود میدانیم . مطمئناً که اگر فروتنانه و با تحمل مشکلات بشاگردی آنها رفته و متقابلاً به آنها آموخته و بیست انقلابی بدهایتشان نمایم ، خشم برحقشان علیه دشمنان بهمین آسا متجلی خواهد گشت . خلقتنا ثابت گرداند و روزی فرا رسیده است که خلق ما نیز با حریق سرکش شورش خود برافسانه تا مفر استخوان سیاسی " ساخته و پرداخته " رهبران " خط بطلان کنند .

" رهبری " اگر از یکسو " دلایلی " مبنی بر عقب ماندگی و " تا مفر " استخوان سیاه " بودن توده ها مبترا شد از سوی دیگر با زیراساس ایدئولوژی ضد انقلابی خود در تحلیل آخر علیه اندیشه ما عتسه دون قرار گرفته و بدفاع از فکر مطبوع " تاریخ را تهرمانان می سازند " بجای حکم مارکسیستی لنینیستی " توده ها سازنده تاریخ اند " برمیخیزند . نشروشنفکران را بزرگ کردن و مشتق روشنفکر با اخلاقیات و ایدئولوژی خرد و بورژوازی و بورژوازی را در جایگاه توده های کارگرودهقان نشان دادن ، اینست گشۀ نظرات ضد مارکسیست - لنینیستی آنان . دید " رهبری " نسبت بهمین روشنفکران نیز نهایت زشت و آزاردهنده است . بنارایمانان از " از توده های تا مفر استخوان سیاه " که کاری بر نمی آید ، باید به روشنفکران روی آورد که " تا حد و مبنی با کتاب و مد رسه آشنائی یافته و در مجموع بجز اندیشه بخود و مصلی ساختن زندگی بهتر شخصی گرایش فکری دیگری در مخیله شان رسوب نکرده است . " (نکاتی چند .) واقعه که چه تمثیلی از این کلمات سیخ با لا است .

برای این بورژوازی خائن که تمام ذهنش را روشنفکران فکریه روی آنها پرموده و خصوصیت اندیشه بخود و مصلی ساختن زندگی بهتر شخصی " روشنفکران " این ادعیتی ندارد . مهم این است که در " مخیله " این روشنفکران بنظر " رهبری " تهرمانان و لا سرسید ها ، انکار دیری " رسوب " نکرده است . آخرین براینده پیشروی و جرات :

آقایان پس چه چیزی نا هنجار و منفی تر از اندیشه بخود و " مصلی ساختن زندگی بهتر شخصی " ؟ چه مشخصه ای منفور و کثیفتر از توجه به منافع شخصی میتواند " مخیله " یک روشنفکر " رسوب " کند ؟ برای ما خط مرز برجسته بین یک کمونیست انقلابی و یک ضد انقلابی از همین نقطه است کشیده میشود . یک کمونیست در هر لحظه بمنافع والای خلق اندیشیده و بر منافع شخصی کاملاً پا مینهد . اما یک ضد انقلابی و ضد کمونیست با هزارویک رشته با منافع نیست شخصی پیوند داشته و منافع خلق را نمی انگارد .

استواری و پاک با زبون کمونیستهای واقعی و تزلزل و تسلیم طلبی اپورتونیستها در همین نکته نهفته است . ما در همان اول گفتیم که " س - ج - م " که با ایدئولوژی خدمت به خلق نه بلکه با ایدئولوژی ضد انقلابی اندیشه بخود بمصلی ، بر خورد میکند ، حسب نظرات و مجری اعمال انحرافی و خیانت آمیز است . در واقع آن " گرایش فکری اندیشه بخود و مصلی ساختن زندگی بهتر شخصی " بیشتر از همه در " مخیله " های خود " رهبری " و شاگویا نش " رسوب " کرده انهم " رسوبی " که متعجرب گشته و زدن آن ممکن نیست .

رهبری " که همه استدالات را بخاطر اثبات جماعات توده ها و نقش تعیین کننده روشنفکران در انقلاب آورده، ضمناً مدعیست که برینا بر ضرورت روشنفکران برای انقلاب و باید سیلی از روشنفکران بقول آنها " آشنا با فرهنگ " را از طریق سازمانها و اتحادیه ها متشکل ساخت و بعد میتوان سمتها را در پیش گرفته و با آگاهی و بسیج توده ها پرداخت. اما روشنفکران کشور ما از لحاظ منشا طبقاتی، موقعیت اجتماعی و موضع سیاسی بخشی از خرد بورژوازی را میسازند. روشنفکران بدان علت که زیر تسلط امپریالیسم و فتورالیزم رنج میبرند و هم به این سبب که قبل از همه به مصلح - آشنائی حاصل میکنند، نیروی معنوی و فعال جنبش را تشکیل میدهند. اما آن روشنفکرانی که بتوان تصور کرد بدون آنها انقلاب به پیروزی نمیرسد، از درون مبارزات علمی و شهری غیر انقلابی و مجامع فرهنگی چون اتحادیه ها و امثالهم بوجود نمیآیند. سیاهی لشکری از روشنفکران هم بدون پیوند بسا توده های کارگر و دهقان بدر انقلاب نمیخورد. تنها ارتش جوانان روشنفکر و دانشجوی سراسر کشور باید با توده های وسیع کارگر و دهقان متحد شده و با آنها یکی شده و فقط آنگاه است که ارتش قدرتمند میتواند تشکیل شود " (مائوتسه دون)

روشنفکران آگاه تنها زمانی میتوانند به انقلابی و کمونیست خوب بدل شوند که با جان و دل خود را در پیرویه دردناک نوسازی در میان توده ها و یکی شدن با آنها انگندند. کمیت روشنفکران را باید در جوگات کیفیتی خوب موافق با معیارهای مارکسیستی لنینیستی اعتبار داد. زمانیکه روشنفکران مارکسیست لنینیست در حقیقت واحدی با رخدات آید و تئوریک و سیاسی، مشی سیاسی انقلابی خود را که محور آن پیوند با مردم است، در عمل پیاده نمودند و صاحب تجربیات غنی کار توده ای شدند میتوانند بجنب روشنفکران بیشتر کار مجامع فرهنگی و آگاه ساختن آنان در رخدات و زیرساختها سمت اساسی مشی سیاسی هست که آمده و موفقیت های بی کسب کنند. تلاش برای به اصطلاح متحد ساختن و جلب کمیت بزرگی از روشنفکران بدون کیفیت عالی انقلابی غمناکیتی است در برابر خوب مشی سیاسی توده ای " س - ج - م ". اما در این مورد که " رهبری " با کمال و تاج میگوید که بدون به اصطلاح کمیت کافی از روشنفکران قادر به ایجاد پیوند توده ای نیستیم، میتوان از آنها پرسید که شما خائنین در ظاهر و بیش از پنج سال با آن تعداد از روشنفکران که بسطاً طریقاً این بودن درک شان از مصلح - اتحادیه های انقلاب صادقانه بدنبال شما روان بودند چه کردید؟ در فضای جریان " شمله " جروب بحث های گرم و پر شور دربارتین تئوریک و سیاسی نفوذ در درمات و در آمیختن با کارگران و دهقانان و موضوعاتی از این قبیل بود یا بهانه ای برای متنگ و مذاکره ای " پرشکوه " بر اساس رهبری ضد انقلابی شما تقریباً " همه سمت اصلی خود را شهرها می دانستند یا دهات؟ چه تضایی از کارمیان توده ها موجود بود؟ پاسخ این سوالات برای تمام کسانیکه برپایه تونیم شما واقفند، روشن است. میتوان گفت که افتادن تعداد اندک بیشتر روشنفکران در جنگ شما، جهت تبیل بخواست به اصطلاح " کمیت کافی روشنفکران " بزیان ساده و مفهومی بکجرا گمانیده شد و ضد انقلابی با آمدن قشرو سیمتری از روشنفکران بود و پس.

نظری کوتاه به شیوه های عملی فعالیت "س-ج-م" در اتحادیه :
 پس از انتشار اطلاعات به هفتون "رهبری" بهو زات بخش مقاله "لنین بیتابانه شرکت را در اتحادیه اعلام داشت. بنا بر دستور و تبلیغات "رهبری" همه ی "شعله ای" ها را تسبب اتحادیه فراگرفت و بالاخره با علنی گری و شیوه های مضحکی که از ذکر جزئیاتش میگذریم ، بیش از بیست نفر "شعله ای" انتخاب کردند و به این ترتیب آرزوی "رهبران" در زدن مهرشعله جاوید بر اتحادیه جامه عمل پوشید . آنان چنان در رقتن به اتحادیه علنیگری و گریبان پاره میکردند که در روزهای انتخابات اتحادیه استادان لست اسمای تمام استادان "شعله جاویدی" یا هواخواه آنرا ترتیب و وسیعاً پخش نمودند .

ما از سیر پیشرفت و چگونگی جریانات و رخداد های بعد از ایجاد اتحادیه به تفصیل سخن نمیگوئیم که گپید را خواهد کشید اینجا قصد اینست که به نکات مهم و برجسته تر اشاره نمائیم .
 "رهبران" با شرکت در اتحادیه ها از نقطه نظر خود شان میخواهند کار سازمانی خود را جای کار دمکراتیک در اتحادیه قرار دهند . اظهار میدارند : "چنانچه منشی صحیح یعنی منشی کونیستی در اتحادیه ها اعمال گردد میتوان با شمار نمایندگان محدود نیز اکثریت را به منوی این منشی کشاند و هدایت کرد در این صورت ممکن میگردد که با منشی اپورتونیستی "جپ" و راست در زبون اتحادیه ها مبارزه "عملی و نظری سر سخت و اصولی صورت گیرد و خیانت پیشگی اپورتونیستها با شدت و دامنه "هرچه و سیمتر افشا و منکوب شود . " (نکاتی چند . . .)
 مبارزات علنی و اتحادیه ای اصولاً "دمکراتیک و منظور جلب حد اکثر محصلان در واحد اتحادیه است . سیاست درست معمول در اتحادیه نمیتواند غیر از سیاست وحدت و مبارزه باشد . در اتحادیه جلب هرچه بیشتر محصلان مطرح است . درین صورت کار در اتحادیه میباید با شکیبائی و ظرافت توأم باشد و این هوشیاری را کونیستها حایز اند . سیاست کونیستها در مورد جبهه متحد با روشیک در اتحادیه باید دنبال کرد . همگونی دارد . اما دید "رهبران" نسبت به جبهه متحد که عبارت از تسلط بی قید و بند ایدئولوژی حزب طبقه کارگر بود ، در مورد اتحادیه نیز بصورت "اعمال منشی کونیستی" منکسر گردید . از گفتار آنان بخوبی استنباط میشود که آنان تفاتی بین یک سازمان سیاسی و یک سازمان صنفی قایل نیستند . از پیشینش بورژوازی جز این نمیزاید . آنان با همان شناختی ضد پرولتری که از سازمان سیاسی دارند و با همان معیارها و اصول ضد "س-ج-م" که "س-ج-م" را درست گردانده اند ، به اتحادیه نیز نگریسته و میخواستند از روی مدل "سازمان" شان چیزی بیافرینند . ولی در این قسمت با آنها ایرادی وارد نیست زیرا برای سنی که عملاً "بین "س-ج-م" و یک اتحادیه فرقی وجود نداشت . "س-ج-م" از روز پیدایش بدور از توده های کارگرو دهقان در خدمت منشی و شنفکر و متمرکز در شهر ، در پست علنی و بدون مرکز سازمان سیاسی با ضوابط مبینم سل بود . . . و اتحادیه همچنان ، بنظر "رهبری" چنانکه پیشتر هم دیدیم ، اگر در اتحادیه منشی کونیستی مسلط باشد اتحادیه "بیطرف" نیست و در غیر آن "بیطرف" می باشد و "بیطرفی" مفهومی ندارد و اتحادیه همواره

باید در خدمت سازمان مشخص سیاسی قرار داشته باشد و این دلیل بیشیا اقتاده ای نیست : "به کار بستن سیاست کونیستی مطابق چوکات وساحه کار اتحادیه و فرستادن تعداد قلیلی از نمایندگان در اتحادیه ویاالنتیجه سپردن رهبری اتحادیه بدست اپورتونیستها وگروهی مطلقن نیمه دولتی و دولتی و به بهانه اینکه "بیطرفان از ماضی رهند" و در حقیقت اعمال سیاست وایدئولوژی ضد پرلتری منضویکی و اعمال سیاست وایدئولوژی سوسیالیست ریو لوسیونر های یوسی زمان تزاری در اتحادیه ها است . چنین سیاستی در حقیقت تلا شد راه ایجاد " اتحادیه های بیطرف " میا شد ، که پیش از نیم قرن است از طرف بلشویکها و جنبش بین الطلی کونیستی در ساحه اتحادیه ها منسوخ قرار گرفته ویک سیاست ارتجاعی بورژوازی شناخته شده است . چنانچه منشی صحیح و انقلابی یعنی یک منشی کونیستی در اتحادیه ها اعمال نگردد ، میتوان با شما نمایندگان محدود نیز اکثریت را بسوی این منشی کشاند و هدایت کرد . " (نکات چند . .) البته اتحادیه ها تا آن حدود و تا آن زمانیکه دمکراتیک و ضد ارتجاع است و در قطب مخالف خواستهای طبقات حاکم بفعالیتمی پردازد ، بیطرف نیست و نمیتواند باشد . بیطرف نبودن اتحادیه منوط به سبک کار صحیح ، مارکسیست لنینیست ها و عناصر مترقیست . مارکسیست لنینیستها با شیون ، دمکراتیک کار و در نظر داشت شرایط و سطح توده ووشفکر ، اتحادیه را گام یکم به توده ووشفکر نزدیکتر میسازند . شرکت در اتحادیه زیر نام یک جریان معین و انعکاس دادن نظرات سازمان خود در آنجا ، علامت نقض کار دمکراتیک اتحادیه ای میا شد . اما " رهبری " و دنبال رهروانش همه چیز را از دریچه تسلط خود دیده و بر آنند که اگر رهبری در دست آنان نباشد در آنصورت اتحادیه بیدار میماند . نظرات ما لیخولیا نی آنها را جمیع به جهت متخذه چه بود که در باره اتحادیه نباشد .

تلاش " س - ج - م " بخاطر احراز اکثریت در هیات اجرائی اتحادیه محصلان و استادیان علی بود ، بویکواتیک که مسایل را از بالا میخواست حل کند . اگر هدف از شرکت در یک مجمع علنی بیاتنه بخش دمکراتیک مبارزه و عامل مؤثر جهت ایجاد پیوند مطلق و اصولی با جنبش انقلابی خلق است ، این خواست از طریق هیات اجرائی اتحادیه صورت پذیر نیست که اتحادیه را با دستور از بالا بگیرند بلکه این امر اساساً بوسیله توده ووشفکر که در رأس نیست انجام میگردد . توده ووشفکر در شرایطی یائین پیکر اتحادیه قرار دارند . برای آگاهی آنها باید در یائین بود و شرکت جیت و ولی آقا یان " رهبر " و یادوان شان چنین خواستهای نداشته اند ، آنها در پی یک مسئله بودند یعنی ایجاد قدرت که امروز بدست توانای خود شان قرار داشته باشد . در ایدئولوژی خرد و بورژوازی " س - ج - م " جای پرای بیش توده ای نبود و فعالیت آن در اتحادیه محدود میشد در هیات اجرائی محصلان و استادان . بعضی ها مدعی اند که در اتحادیه محصلان هرگز هیچ درستی بکار بسته اند و شناخته نشده شرکت کرده و با وصف امکانا تا گرفتن راست اتحادیه از آن امتناع و کسی را بحیث بیطرف انتخاب نموده اند . نتیجه اینکه چون سبک درست بوده پس شرکت شان در اتحادیه محصلان صحیح و بیجا بوده است . این دوستان برخورد سطحی به مسئله دارند . آنان اختلافات را در حل تا گیک نگر بسته و فکر

میکند که گویا تا کیک درست میتوانند بین موضع آنان و موضع ضد پرلتری " رهبران " حدفاصل باشد . آنان اختلافات تا کیک را در جا رچوب قبول مشی ایدئولوژیک و سیاسی " س-ج-م " مطرح مینمایند . اشتباه در همین نقطه است . بدون بریدن عمیق از اپورتونیزم " شمله جاوید " تمسین تا کیک بقرض درست ، ارزشمند نمیتواند باشد . دستاورد مثبت تا کیک مشی روی خط منحرف سودی ندارد ، صرفیاداشتن خط مشی سیاسی مارکسیست لنینیستی میتوان دستاورد مفید انقلابی داشته و آنرا تقویت نمود . قبل از آنکه در پی تا کیک صحیح شرکت در اتحادیه برآئیم لازم است و باید مسئله ایدئولوژیک و سیاسی را حل کنیم .

طبیعیست منظور ما از بررسی شرکت تا درست " س-ج-م " در اتحادیه مفهوم صرف انتقاد آن در یک مقطع کوچک و تا کیک نبود بلکه خواستیم ناگهانی دیگری از نتایج اجتناب ناپذیر اعمال مشی اپورتونیزستی " سازمان " و " رهبری " ضد انقلابی پیش بدست داده باشیم . بطور خلاصه : ما معتقدیم شرکت در موسسات علنی تحت شرایط تمسین و براساس تلفیق انقلابی مبارزه علنی و مخفی و کار در مشروطه ، از وظایف مارکسیست لنینیستها بوده و امروزه ردی نیست . اتحادیه رفرمی بود که در شرایط بحرانی میهن ما بمنظور بهره برداری و اغفال خلق از طرف دولت به پیش کشیده شد .

" رهبری " خائن بدون برخورد همه جانبه انقلابی به اتحادیه و افشای دسیسه دولت با تمام نیرو بسوی آن رفت و هم افرا در جریان را بدتر از پیش بکار در مشروطه علنی گری فرا خواند و بدین ترتیب به آرایش فریبنده اتحادیه پرداخت .

" اشتراک در اتحادیه که براساس مشی ایدئولوژیک و سیاسی ضد انقلابی و شیوه های پروگراتیک و فرصت طلبانه ناشی از آن مشی صورت میگرفت ، نمیتوانست محدود به نزدیک شدن با خلق و بسیج روشنفکران باشد .

" رهبری " با پیش و سبک کار ضد پرلتری در اتحادیه محصلان و استادان ، اتحادیه کارگری و یا انجمنهای متمسکین ، قبل از هر چیز سمیثیر آن بود که سازمانهای مذکور مارک و نشان شمله جاوید را برجبین داشته باشند . اشتراک مشتاقانه در اتحادیه ها فرصت و زمینه دیگری بود برای " س-ج-م " و رهبران خائنش در مصروف کردن خودشان ، منحرف ساختن و کاملاً شناختن رفتهای سرشار از روحیه انقلابی بدولت ، و بطور کلی همداستان شدن با دولت در تضعیف و درهم شکستن جنبش خلق . و این کار از غنا صریح با ایدئولوژی ضد کونیستی جای شکفتن ندارد .

جلوه اپورتونیسیم "رهبری" در مسئله برخورد به

انضامات و اختلافات درونی و بیرونی

اختلافات درونی سازمانها و احزاب، استیکار نیست از وجود تضاد های طبقاتی يك جامعه . سازمانهای مارکسیست لنینیستی اساساً مبتنی بر وحدت ایدئولوژیک ، سیاسی و تشکیلاتی اعضای آن ایجاد شده و استحکام مییابند و هر سازمان واقعا " انقلابی مارکسیستی-لنینیستی مسلما " این وجه مشخصه را داراست و در حفظ و استحکام اصولی آن میگوید .

وحدت در زمینه های ایدئولوژیک ، سیاسی و تشکیلاتی سه جزء مهم و عمیقاً بهم وابسته را میسازد که وجود و استواری سازمان را تضمین میکند . هرگاه وحدت در زمینه ایدئولوژیک یا سیاسی محکم نباشد و یا سست گردد و سپس تشدید یابد یکپارچگی تشکیلاتی نیز بهم خورد ، انضامات بمیان می آید . اما برخورد و مبارزه صحیح سازمانی با نظرات نادرست و عاملین آنها و انضامات گریباید واقعا " انقلابی و سلاج م - ل - ا " صورت بگیرد ، یقیناً باعث رشد و قوام سازمان گردیده و خود محکی بشمار میرود که به آن میتوان سیمای سازمان مذکور را شناخت .

در زندگانی " س - ج - م " و جریان شعله جاوید که دارای ایدئولوژی ضد پرولتری بود نیز اختلافات و انضامات به پیید آمد که بررسی ای از آن با ردیگرما هیت ضد انقلابی " رهبری " را آشکار میسازد . ما به ترتیب وقوع اختلافات در جریان و برخورد " رهبری " نسبت به آنها سخن خواهیم گفت :

تقریباً " دو سال پس از آنکه گروهی از " رهبران " نویسندگان جریده " شعله جاوید " زندانی شدند و سر و صدای اختلافی و ناسازگاری جمعی از زندانیان با " رهبری " بالا گرفت . به ادعای مخالفان گویا اختلافات بیشتر از سال ۱۳۴۹ وجود داشته است .

" رهبران " امروزها بوسیله جریان در اوج ترکانی با تظاهرات و متنگهای بقول خود شان " مشکو همنه " قرار داشته و خود را پاک و عاری از هرگونه اشتباه و خطا میدانستند و به اصطلاح بر خرمرا خود سوار بودند و شدت از انتقاد و کسیکه به اشتباه آنان انگشت می گذاشت کینه گرفته و این کار واقعا " به رنگ بسیار حساسشان بر می خورد . آنان به انتقاد بگنند به بلا فاصله بر چسب های " جاسوس " پلیس " مشکوک " و غیره می زدند . ما در اینباره بیشتر نمیگوئیم چون میدانیم که این نوع برخورد " رهبران " برای اکثریت رفقا آشناست و کم نیستند رفقای این که در دام " س - ج - م " نبوده اند ، از آن بر چسب های درامان نمانده اند .

اول " رهبران " خدا را نه گوشتند بر سر مسایل مورد اختلاف و انتقادات مخالفان با توطئه سکوت سر پوشگذارند و اصلاً " زمینه و مجال پرسش را جمع بمسایل مطروحه مخالفان را از میان بردارند . ولی وقتی ملتفت شدند که رفقای زیادی در برابرند اهای زندانیان بی تفاوتانه ایستاده و از سر کجکاو و انقلابی در پی کسب اطلاعات اند و همچنین نوشته های از مخالفان پخش شده و خلاصه اختلافات بروی میدان افتاد ، لازم بود " رهبر " بخاطر

ما حاوی مطالب نا درست و قابل بحث میباشد) اثری از اندیشه های ما چرا جو یا نه وجود
نداشت ولی " رهبران " بهمان سبب که گفتیم با لاجبار باید مخالفان را به گرایش انحرافی مثلا
آوانتوریزم منصوب میدانستند تا بعد بتوانند با فراغ خاطر بر سر آسان بشورند . لیکن چون
حقیقت با " رهبران " نبود " ظفر " آنان بر مخالفان هم مدت درازی دوام نیاورد . در آن هنگام
میشد مخالفان با مبارزه ای اصولی بیکدیگر ماهیت اپورتونیستی را روشن ساخته " رهبری " را برصلا
سازند ولی به عقیده ای ماعلی که مخالفان نتوانستند ضمن عقیم گذاردن تبلیغات گمراه کننده
" رهبری " عده " قابل توجه رفقا را آگاه ساخته و بسوی منی ای درست گشتند خلاصه میشود به :
رفقای مخالف مبارزات خویش را علیه " رهبری " در بخش ایدئولوژیک و سیاسی فروگذارند
و بصای فردی و تشکلاتی تقدم قابل شدند . منی ایدئولوژیک و سیاسی " سراج " هم هیچوقت
برایشان مطرح نبود و حملات بوی اشخاص و جمعی با نام " والاحزرت و گرباریان " وغیره تمرکز
یا فسته نبود .

ما برآنیم که جهت شناخت کمبودها و تقاضای اصلاح و انحراف منی طرف مقابل باید پیشه
های ایدئولوژیک و سیاسی آنرا بیرون کشید تا برای خلق نیز آگاهی بخشود و ردهای اموزنده
باشند . اختلافات سازمانی و فردی انمگاسی از اختلافات ایدئولوژیک و سیاسی است و
برای مایخانت اشخاص بخلق و انقلاب و اندیشه ما توتیه بودن بر تعیین شخصیت آنها مهم
و اساسی است نه فقط " والاحزرت " بودن و وابستگی آنها به بریار و کفایت یا لیر آن .

رفقا در مورد گذشته " جریان " یعنی در واقع گذشته خودشان (وحدت یاران و انتشار
" شمله جاوید " و فعالیتهای عقلی ، حوادث جنگ و ۲۵ جوزا وغیره) حریفی نمی زنند .
از دیده ما کل جریان شمله جاوید با " رهبری " و یکایک فعالیتهایش از ابتدا تا این
روزهای و شکستگی آن باید مورد ارزیابی و انتقاد و طرد قرار گیرد و هرگونه ملاحظاتی در
استثنا کردن مرحله ای و صایک مربوط به آن ضرر دارد و عمل غیر مایه دانه است .

شیوه " برخورد رفقای مخالف و رفقای جریان که اکثریت شان با روحیه " برشور به انقلاب
می اندیشیدند و درست نبود آنها همگی را وابسته به " سراج " فکر کرده و با همان چوبیکه
" رهبری " را میزدند بر سر همه رفقا میکوبیدند . رفقای مخالف در برخورد با جریان دید
و جدت نداشته بلکه شیوه " سکندریستی " و توجه بهما ننگونی را برگزیدند . بنا " همه ی
این لغزشها مفتوح به آن گشت که انشاج به امر خوب و ثمر بخیر بدل نشده و رفقای مخالف نتوانند
در جریان یک مبارزه " ایدئولوژیک و سیاسی " سازنده و در قیام عمل را با مایه است
بر فرازند . ما در اینجا قصد نداریم موازنه اختلاف نظرهای خود را با رفقای مخالف بشماریم
(کاریکه باید کرد و در اینجا به ضرر بسیار است) بلکه منظور آن بود تا روشن سازیم که در
گذشته از یکسو دچار اشتباه بودیم و از سوی دیگر بنا بر یاره ای از مایه ای که ذکر نمود
نمیتوانستیم هم با رفقای مخالف درست موافق باشیم . البته ما حاضریم بوی اختلافات خویش
با این رفقا با احترام به اصل اختلاف و وحدت و اشتقاق و انتقاد از خود در رفقا مایه کوششیده
و بمواضع درست و انقلابی دست یابیم .
باری برخورد اپورتونیستی " رهبران " را با عده " مخالفان که با اخره هم " جریان

انتماب نا پذیر " شان را انتماب پذیر ساخت و دیدیم . اینک برای آنکه باز به نحوه " برخورد
اپورتونستی " رهبران " به مخالفان بین ببریم به بررسی مورد مشخص دیگر (حادثه " هرات) نوشته‌ای
در رابطه به آن هم اسم " انقلاب بگری خرد " بورژوازی را بدور انگسیم " می پردازیم .
نخستین برخورد فرصت طلبانه آنها به حادثه هرات قابل توجه است :

در ۲۶ مارس ۱۳۵۷ " سوچقرب " در هرات طبق معمول " به هدایت " رهبری " از طرف -
" شعله ای " های آن ولایت که گویا از مدتی قبل با " رهبری " اختلافات پیدا کرده بودند -
(۱) " بشکلی مظاهره برگزار کردند . در جریان تصادم " شعله ای " ها با افراد دار و دسته
رهبری " یعنی " خلق " شخص وابسته به این دار و دسته بقتل رسید . " رهبری " که مقصد چنین
فرصت طلبی بود ، « بطوریکه خاسته » اپورتونستیستما است با شتاب زدگی به ترتیب متفکر و متما قیاء
انتشار مقاله " انقلاب بگری " اقدام کردند :

۱ - مسئولیت حادثه را یکی و تمام بردوش مخالفان انداخته و خود را بکلی " جدا از آنها
نشان دهد - ۲ - بتواند به اینوسیله حملات و اتهامات بی پایه اش را علیه مخالفان توجیه کند .
" رهبری " گسی را نمیتواند فریب دهند . برهنگان معلوم است که " شعله ای " های هرات
بر اساس همان خط مشی " س - ج - م " حرکت داشتند . همان خط مشی ضحرفیکه ضربات جدی
در جنبش انقلابی کشور وارد آورده و حادثه " هرات هم محصول از آن است . تلاش " رهبری " در
خط کشیدن میان خود و " شعله ای " های هرات و خود را مهرا دانستن از آنچه به آنها نسبت
میدهند ، عاجز و جنجال مسخره ای بیش نیست .

اکنون بهتر است مقاله " انقلاب بگری " برگردیم که در خدمت به آن " منظور های
پیدا شده " رهبران " بر رشته تحریر در آمده است و سندی از نقاط نظر اپورتونستی آنان در
" برخورد به مخالفان و چند مسئله " همین دیگر میآید .

در این مقاله که نمونه " جالبی از يك مقاله " پرازگلی با فی و خد و نقیض گوئی است گفته میشود:
" همین اکنون گویا همان سعی اندیشه های توروستی ، آوانتوروستی و اوانکار دیستی از
رهبران " شعله ای " در حال جوانه زدن است " باید به بیگار آنها شتافت " .
آیا واقعیت همین است ؟ آیا واقعا " این نوع " گویا همان سعی " در جنبش کشور ما " در حال جوانه
زدن " است ؟

بنظر ما ، انقلاب بیون جهت یا کیزه نگهداشتن " پیش از زدن " های غلط و وظیفه دارند با
مسئولیت کامل و بطور بسیار دقیق به آن برخورد کنیم . باید به تشخیص انحراف عمده در جنبش
پیدا شده و له " ی تیز مبارزه را متوجه آن سازند " نه اینکه مبارزه بر ضد خط عمده " ضحرفا تحت
شعاع مبارزه علیه منی یا منی های ضحرفا غیر عمده و درجه دوم قرار داده و در باره " آن پروشی کرد
مثلا " در جنبش کارگری ما " یو یو نیسم واضحاً " در وجود باند های ضد کمونیستی " پرچم و " خلق " -
عمده ترین انحراف ضد انقلابی را میسازد که بدون مبارزه " قاطع ما رگسبست " یعنیستما با
آن مبارزه با از تجاع و امیر یا لیسم بیهوده خواهد بود .

(۱) باید گفت که ما از گونگی این اختلافات دقیقاً " خبر نبود و هیچ سندی در این باره
اتما علیه " رهبری " از يك موضع ضد اپورتونستی در دست نیست . طبیعی است که ما قبول و تمسقب
منی " س - ج - م " تنها ادعای مخالفت با " رهبری " اهمیت نمیتواند داشته باشد .

معمنطور مثلا در برخی از کشورها و بخصوص شماری از کشورهای امریکای لاتین به اشکال مختلف آواتو رستم خط انحرافی جدی بشمار میرود که مارکسیست لنینیستهای آنکشورها نیز خود را موظف به مبارزه با آن میدانند و ولی آقایان شما به چه اساس از "جوانه زدن گیاهان سمی" حرف زده و همه را به اصطلاح "به بیگارشناختن علیه آن جوانان" ها دعوت میکنید؟ چه نمونه های تئوریک و عملی آنرا میتوان نشان دهید؟ مسلما از حادثه "خرابات که مقاله" "انقلاب بیکری" ... را پیرامونش نوشته اید به عنوان یک مثال خیلی برجسته نام نبرویم. لیکن قتل تضاد فی یک روز یونیستوا به عده ای مخالفان نسبت دادن و آنرا آواتو رستم خواندن و بعد همه را بمبارزه علیه به اصطلاح آواتو رستم طلبیدن همین سفاکت و درک واقعا کونکانه شما از آواتو رستم و آواتو رستمها است. اگر حادثه "خرابات را بشناختن یکی از اعلام آواتو رستم بپذیریم آنگاه زد و خورد های متعدد شعله ای ها با پلیس و روز یونیستوا و اخوان نیما (که به شما بدست می فرستیم) سیدال انجا مید) "حادثه" ۲۵ جوزا و غیره چه میشود؟ پس همه اینها آواتو رستم است و جریان شعله جاوید از ابتدا جریان آواتو رستمی بود؟

چنانکه گفتیم "رهبری" با قطار نمودن کلمات آواتو رستم - آواتگاردیسم و تور رستم و غیره و قلم فرسایی درباره "انقلاب جز تئوریسم مایل (که بسیاری شیانته هم بنظر میخورد) متعصب مساخن مخالفان برای کوبیدن شان و به لایزال فریفتن و کشتن تعدادی رفقای در سطح پائین بسوی خود چیزی نمیتواند باشد و البته تمام این خصایص ناشی از "ایدئولوژی ممینی" است که عبارت میشود از همان ایدئولوژی ضد پرولتری که به فقط "جریان" بلکه کل جریان - پیشا زبا "رهبری" انرا پیچانیده بود.

"رهبری" پس از آنکه با طعناق ممال را به انقلابیون میشناختند جهت حمله ضد کمونیستی و ناحق خود را اینچنین متوجه مبارزان ساعو کشورها میفایند: "امروز ویژه خواران خولان تورسکیسم به رچند کشور ممین با گزبانهای پیشا خط و انقلابی طبقه کارگر به دشمنی برخاسته و از تورسکیسم پیروی از لومیتهای فاشیست ایدئولوژی و یک بحیث موا د سوخت ماشین انقلاب از نفع کار و تبلیغ سیاسی در میان خود و مل از رضا لیت ازاده "پیشا خطکان سخن میزنند و این سخن ها در کشورها نیز به اشکال مختلف میماند و همه نگویند که نمیتوان از ورود کالاهای تجارتی و انواع کوناگون کالاها از کشورهای دیگر جلوگیری بعمل آورد و بهمان نوع نمیتوان از ورود کالاهای فکری زبان آورد و اندیشه های زهر آگین شما انقلابیون جلوگیری کرد."

"رهبران" خائن این "روزه خواران" را خوانند و تورسکیسم "که" لومیتهای فاشیست ایدئولوژیکیانند؟ این کشورها میممین کلامها اند؟ البته میدانیم که در کشورهایی مثل ایران و ترکیه چندین کشور امریکای لاتین و در جنبش انقلابی خلق عرب تا حدی گرایشهای بدور از اندیشه مائوتسه دون وجود داشته و گروهها بی با خط مشی های نادرست در پیکار اند که موجبات اثر اعمال خاص تشکیل میدهد که فعلا "جای بحث نیست اولی سخن اینها ست که بنظر ما مبارزان مذکور در مجموع ضد امپریالیسم و سیاستهای سازشکارانه بود و در نتیجه تا بقا ک رژیم جوشی و از پای نقشستن خلق خویش هستند چه بسیار دیده شده که این مبارزان در زیر پرچم ایران نبرد با

دشمنان بمواضع و نقاط نظر صحیح و مارکسیستی لنینیستی دست یافته و راه شان را با پیرویهای
 وسیعتری میپوشانند. "پیر" این روزندگان به سادگی برجست "ریزه خوانان ترو تسکیم"
 و "ترو رست" و غیره را ردن تنها از وجدان تیره شما "رهبران" برمی آید. ممکن است انقلابیون
 و مارکسیست لنینیستها حق داشته باشند به مبارزه "آنان" برخورد انتقادی با صمیمیت رفیقانه
 نمایند که بطور حتم نتیجه اش هم سودمند خواهد بود، اما چند تن اپورتونیست، خائن به انقلاب
 با آن گذشته و روحیه "معلوم الحال از قماش شما" رهبران "را به این مسئله چه کار؟ بین شما -
 رهبران" بورژوا و آن افراد فاصله ای بسیار است، اگر بفرصت "ورود کاملی" آن مبارزان
 در کشورها مخیا هم باشند، شما "رهبران" و تمامی دنباله روانان حتی ظرفیت "خوردن" آن کالاهای
 را هم ندارند.

در جای از مقاله طبع ادبیانه تو پسند شکفته و همان کسانی که در یک صفحه بیشتر با کلمات
 "ترو رست"، "آوانگاردیست"، "فرمیس" و غیره زیر حملات خشن واقع شده بودند، این چنین
 مورد دلجوئی و ملاطفت رهبروار قرار گرفته اند. "روشنفکران" پیشتر "همراهات این تحلی گاه
 سفن گرامی انقلابی در فروزان نگذاشتن شعله" بیگار جوئی و روزندگی همواره نقش برجسته و
 درخشانی داشته و راه پیمایان راه شعله آنان را همیشه همزمان فدای کار و مصیبت و راستین
 خویش دانسته، نباید خاطره "پرفروغ نبرد"ها تیرا که دوشیدی و شهم انجام داده ایم بدست -
 فراموشی بسپاریم. روشنفکران پیشتر "همراهات" "نمیدانیم جواب مخاطبین اصلی به این رشوه
 های لفظی طفلانه چه خواهد بود؟ اما ما بخوبه خود لازمست بگوئیم این فروزان ندیداشتن
 های "شعله بیگار جوئی و روزندگی" را همیشه بی گانه ای "راه شعله" و غیره عملیات پهلوانانه ازانی
 شما "رهبران" و سلسله جنبانان تان با "درباره" "نبرد" های شما چیزی نمیگوئیم. رفقا و
 خوانندگان قضاوت میتوانند که آن "نبرد" ها چه سبکی بود و "قدر" فروغ داشته است.
 ولی را جمع "خاطره" روزهای "فدوش" بودن با شما باید گفت که از نظرمان هر رفیق -
 انقلابی و آگاه، مخاطرات دوران به اصطلاح "شعله ای" بودن خاطره ها نیست منصفی
 غیر انقلابی و عبرت انگیز و بحر حال چیزی نیست که به آن باید و نواز کرد و برج کشید، کاریکه
 "رهبران" میکنند. باید از آن خاطره ها بحث به در سبهای منفی آفریننده پند گرفت و بپاک کردن
 جای شان یاد بود های انقلابی رضا یقین خاطره های مذکور را "بدست فراموشی سپرد".

این بود اشاره ای به برخورد اپورتونیستی ناشی از "ایدئولوژی ضد پرلتری" "رهبران"
 بدو گروه از مخالفان. ولی زمانیکه اختلاف نظرها را با "جریان دمکراتیکترین یعنی شعله
 بخا وید" مطرح کردید، ابتدا فکر میکردیم با افراد صادق و عادی ای روبرو هستیم اما بتدریج
 و بخصوص هنگامیکه "رهبران" با دست پاچگی اسنادی از "سازمان ج.م.را" را در اختیار ما
 گذاشت و نیز مطالبه عضویت را در آن پیش کشیدند در یافتیم که ما با "سازمانی" که "چند تنی
 مصروف" رهبر "و سازمان هم" کادر "ما" و اعضایش هستند، سروکار داریم که تنگی بالانرا از
 شنیدن و پیرفتن انتقاد برایشان وجود ندارد و اگر موافقی هم نرشد بخرج میدهند بخاطر
 سو "نیت و تزویر است. بنا" با توجه به اینکه جروب بحث زیاد تریا آنها سادگی و اتلاف وقت است،
 تصمیم گرفتیم طی افشا و طرد اپورتونیسم "شعله جا وید" هر چه زود تر مرز میان خود و آنها را

نتیجه

مبارزه اصولی ایدئولوژیک و سیاسی کومنیستها علیه تمام افکار ضد مارکسیست لنینیستی هیچگاه اهمیت و مبرم بود نه را از دست نداده و بالعکس نه من پیشرفت و پیروزی درگاه راست. مارکسیست لنینیستهای کشور ما در مبارزه انقلابی خویش علیه امپریالیسم فئودالیسم و یوزیونیسیم حزب "خلق" و "پرچم" نباید نسبت به اپورتونیسیم "شمله جاوید" اپورتونیسیتیها زیر پرده اندیشه ما ثورته دون نیز بی تفاوت باشند.

ما در این رساله که کشیدیم در حد درک خویش از مصلحت خط انحرافی "س-ج-م" و جریان "شمله جاوید" رهبری آنها مورد بررسی قرار داده و بر داشت خود را از مسئله به عنوان وسیله ای جهت تقاضای هم و کمک متقابل در اختیار سایر ثورثا بگذاریم.

نتایج بررسی را میتوان زیلا خلاصه کرد:

۱- در زمینه ایدئولوژیکی: سرپای رهبری "شمله جاوید" را ایدئولوژی خرده بورژوازی و بورژوازی میسازد. بجای اندیشه خلقی و رهنما قرار دادن مصلحت اندیشه بخود و روحیه قهرمان بازی و سوبژکتویسم بر آنها مسلط بود که بر تمام فعالیتهایشان در زمینه های ثوریک و عملی سایه افکنده بود.

۲- در زمینه سیاسی: با داشتن ایدئولوژی خرده بورژوازی "شمله جاوید" را برخوردارها و سیاستهای گاهی "چپ" و زمانی راست میساخت اما در مجموع دارای مشی راست علنی، شهری و باقی ماندن در چارچوب روشنفکران بود.

۳- در زمینه سبک کار: سکا ریمم در برخورد های دینی و برونی، سوبژکتویسم در زمینه برخورد به ثورری مارکسیسم-لنینیسم - اندیشه ما ثورته دون و الگوسازی در زمینه ثوریتگی سبک کار سازمان تشکیل میداد.

۴- در زمینه تشکیلاتی: مشی ایدئولوژیک و سیاسی خلعت یک سازمان را تعیین میکند. "س-ج-م" یا مشی ایدئولوژیکی و سیاسی ضد پرلتری خود از روز تا سیس در مجموع یک سازمان غیر پرلترائی باقی ماند. قادر نشدند مصلحت را در هر عمل مشخص خود بمثابة چراغ راهنما قرار دهد. قادر نشد پیوند فشرده با ثوردها برقرار سازد و برعکس تا پایان در محدوده روشنفکران باقی ماند. قادر نشد اصل انتقاد و انتقاد از خود را با وجود اشتباهات عدیده غیر قابل انکار بکاربرد.

مارکسیست لنینیستهای انقلابی بدون داشتن مشی صاف و میرا از هرگونه انحراف و نشانی بدور از اندیشه ما ثورته دون نخواهند توانست مواضع پیر سر راه انقلاب را برداشته و خلق را در نا بود کردن دشمنان مثل امپریالیسم - سوبژکتویسم - فئودالیسم و سرمایه داری بروکرات رهبری نمایند.

با طرد اپورتونیسیم در راه انقلاب صبح به پیش رویم !

چند انتقاد بر جزوه

"با طرد اپورتونسم در راه انقلاب بسخ به پیش رویم"

ما بمنظور انقلاب بگردن با خلق خویش پیمان بسته ایم و درین راه راه خدمت بخلق و انقلاب با هرگز از انتقاد و انتقاد از خود هراسی بدل نخواهیم داشت. اینرا رفیق مائوتسه دون مکرر در مکرر آموزش داده است. لنین کبیر میگفت: "برخورد یک حزب سیاسی به خطاهای خود یکی از مهمترین و مطمئن ترین معیارها برای جدی بودن یک حزب و انجام واقعی وظایف آن نسبت به طبقه و توده های زخمیکش، اعتراف آشکار به خطا و فاش کردن علل آن، تجزیه و تحلیل شرایطی که موجب آن شده اند و بررسی دقیق وسایل رفع آنها، اینست نشانه مشخص یک حزب جدی - این بمعنای انجام و ایفاء آنست بمعنای پرورش تربیت طبقه و سپس توده ها است."

طی کمتر از دو سالیکه از انتشار جزوه "با طرد اپورتونسم در راه انقلاب بسخ به پیش رویم" می گذرد خوشبختانه عده ای از رفقا با ملاحظه عمیق و نقادانه آن نکات را قابل انتقاد تشخیص دادند که اینک با وقوف به این امر که هنوز جملا ت و کلمات نادقیق دیگری هم در آن نوشته ما وجود دارد، بخش برجسته تر انتقادات مذکور را منتشر میسازیم و امیدواریم در آینده در پرتو ملاحظه و توجه رزمندگان و رفقا بیش از پیش کمبودها و اشتباهات را شناخته به انتقاد از خود در زمینه نشریات و سایر فعالیتها موفق گردیم.

* * *

در صفحه ۲۸ جزوه آمده: "تنها هنگامیکه حزب کمونیست قادر گردد با بینشی ما رگبستی - لننیستی پیوند عمیق با کارگران و دهقانان برقرار ساخته آنان را تحت رهبری خود درآورده و بدینسان استخوانبند جنبه را بر اساس اتحاد مستحکم کارگران و دهقانان پیروزی نماید آنگاه بورژوازی تلاشهای خود را عیث دانسته بر رهبری حزب پرلناریا تن سیدند."

از جمله تحققات اینطور بر می آید که همینکه استخوانبندی جنبه تا مین شد بورژوازی تلاشهای خود را عیث دانسته و از رهبری حزب کمونیست تن میدهد. این فکر درست نیست. زمانیکه حزب کمونیست در مرحله از مبارزه رسید که ایجاد جنبه ای وسیع از خلقهای کشور مخصوصا بورژوازی ملی در دستور کارش قرار گرفت بورژوازی ملی بر اساس منافع خاص یا استقلال ایدئولوژیک، سیاسی و تشکیلاتی خود در جنبه شرکت میکند. ولی از همان زمان شرکت تا هنگام به قدرت رسیدن پرلناریا و از آن پس تا موجودیت طبقه و عناصر بورژوازی درین عملی ساختن مذاورش - تصرف قدرت سیاسی - معنی تا تا سپس دولت پرلناریا بورژوازی میخواهد جنبش را تحت رهبری خود بگذرد. بعد از آن در جامعه سوسیالیستی کوشیده و به بند بست با عناصر ارتجاعی داخلی و خارجی بخوار احیای سرمایه داری و نیل به "بهشت از دست رفته" میپردازد.

بدینترتیب بورژوازی چه در درون جنبه متحد و چه پس از آن تا زمان موجودیتش بنابر غرضش که ناشی از موقعیت آن در تولید است از تلاشهای خود بدرجات گوناگون و در شرایط مختلف دست نکشیده و واقعا بر رهبری حزب پرلناریا تن نمیدهد.

بگفته رفیق مائوتسه دون دوران سوسیالیستی دوران تاریخی جاولانی است که هنوز معلوم نیست کی برکی پیروز میشود. اما شیوه های علمی مبارزه علیه بقایای بورژوازی و ادامه انقلاب تحت دگتاتوری پرلناریا آینده نوید بخش خلق را تضمین خواهد کرد.

در بخش دوم جزوه که در واقع جمعبندی بر خورد شعله جاوید به جنبشهای کارگری کشور ماست مطالب طوری بیان شده که در مجموع به خواننده بدستی این استنباط دست میدهد که ما در برخورد به جنبش کارگری معتقد به مراحل مبارزه طبقه کارگر هستیم یعنی اینکه گویا نخست باید مرحله اقتصادی باشد و سپس سیاسی و مرحله مبارزه اقتصادی لازم است در همان حدود باقیماند و نباید جنبه سیاسی بخود بگیرد. "در مبارزات

اعتدایی خواسته ای که اکثریت جهت تحقق آن ایستاده اند اگر اقتصاد نیست نباید به آن بدون توجه به سطح، روحیه و مرحله مبارزاتی صحنه سیاسی بخشید" و "ولی همه این پیش شرطها و مقدمات مستقیماً وابسته است به پیروزی مبارزات اقتصادی و منفی در محل های کار." (صفحات ۳۴ و ۳۵ جزوه) این دراه تا درست بمثابة سیاستی مشخصی که میتوان رد نمودی برای آینده باشد جلوه میکند. داشتن سیاست صحیح نسبت به جنبش کارگری همان درستی سیاستهای ما در قبال مسایل جنبشهای توده ای، تبلیغ و ترویج، افشاگریهای رژیم، ایجاد حزب، مسایل سازمانی و غیره خواهد بود. میگوئیم در فرصتهای بعدی نظر خود را درباره مسایل مختلف و منجمله مبارزات کارگری حتی الا مکان مفصل اراکه نمائیم. در اینجا با توجه به ذات اشتباه آمیز فوق نظر خود را تصحیح مینمیم:

گروههای ما رگسیتی - لنینیستی پراز دل به رشته وایداید تئوریک، سیاسی و تشکیلاتی به افکار تاءمین یا استقامت نسبی درونی باید پیوند یافته باشند. کارگران و دهقانان و شرکت در مبارزات آنها را به عنوان وظیفه اساسی در دستور کار خویش قرار دهند. مشخصاً در رابطه با کار در میان کارگران برآنیم که رگسیت - لنینیستها باید به جدالات و مصالح کارگری رفته به سیاسی ساختن و ارتقا سطح آگاهی طبقاتی آنان و ایجاد هسته ای از آگاه ترین و پرشورترین شان همت گمارند. چنانچه درین جریان زمینه ای برای جنبشی (هرآنکیزه که داشته باشد) فراهم آیند آنگاه مارگسیت - لنینیستها موظف به دامن زدن و سمت

دادن جنبش اند. یعنی آن انگیزه ها را برهسته و عیانتر ساخته بخشهای وسیعتری از توده کارگر را جلب نموده با فراتر رفتن از پاروپانگیزه ها و خواستهای خود بخودی دست به افشاگریهای اقتصادی زده به تشریح طبقه اساسی فقر و محال مردم و شیکری اقلیت داکم پرداخته راه واقعی نجات خلق را بنمایانده و بدین ترتیب جنبش را سمت انقلابی دهند. مبارزه اقتصادی اهمیت مدین خود را دارد اما این هنوز مبارزه ای در محدوده روابط کارگران با کارفرمایان است نه آندین مبارزه ای که مارگسیت - لنینیستها بدین عصر آگاه خواهند. مارگسیت - لنینیستهاست که این مبارزه را از حدود مسایل داخل فابریک اقتصادی و جنبش کارگران به مبارزه اصلی انقلاب و جنبش کمونیستی یا لا برند و خلاصه جنبش را از سطح اقتصادی و منفی آن بسطح سیاسی و انقلابی بشانند. محدود ماندن در همان مبارزه منفی اقتصادی بر آخرین تحلیل بضموم هنوز اسارت پلترایا بوسیله ایدئولوژی بورژوازیست. زیرا جنبش خود بخودی طبقه کارگر بدون نقش رهبر آگاه جز به دستاوردهای بی ارزش اقتصادی و سندیالیزم نمی انجامد. لیکن مارگسیت - لنینیستها به عنوان عنصر آگاه آن آگاهی را به کارگران انتقال میدهند که در نتیجه به درک نوعی ریشه ای جامعه بیندیشند. لنین گفت: "مختصر کلام آینده سوسیال دمکراسی انقلابی مبارزه برای اصلاحات را مانند چیزی در مقابل آگاه تابع مبارزه انقلابی در راه آزادی و سوسیالیزم می نماید."

البته دوام و پیشرفت آن فعالیتهای مدین در مصالح کارگری ارتباط میببرد بپرزورد منجیده و رعایت شدیدا محقق کارن تا کار تبلیغی و ترویجی و تشکیلاتی بدرستی ادامه یافته و کارگران جلب شده در صفوف تشکیلات مارگسیتی لنینیستی طبقی انجام سایر وظایف انقلابی براساس روشی عام انقلاب دمکراتیک نوین تحت امکانات مساعد هست پیوند یابی با دهقانان در روستا گسیل شوند و به اینصورت در آگاه و سستی گردن نیروی عمده انقلاب میبین و تدارک و شروع مبارزه مسلحانه به رهبری حزب کمونیست سهم خود را ادا نمایند.

بد نیست همینجا توضیح دهیم که انتقال از خودکامی درین مسئله نمیتواند دلیل بردستی برخوردار "شعله جلود" به جنبشهای کارگری و منجمله امتساب کارگران چنگلک تلقی گردد. زیرا جریانی مذکور همچنانکه بررسی شده اساساً دارای مشی و دید غیر مارگسیتی - لنینیستی بود و بنا براین برخوردارش به جنبشهای کارگری هم نمیتوانست در خدمت راه انقلاب کشور ما باشد.